Artículo Investigación

BURNOUT ACADÉMICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS VENEZOLANOS: ANÁLISIS EXPLORATORIO CENTRADO EN LA PERSONA

ACADEMIC BURNOUT AMONG VENEZUELAN UNIVERSITY STUDENTS: A PERSON-CENTERED EXPLORATORY ANALYSIS

Sebastián Paredes Viña[1], ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1117-0024
Leonardo Paredes Viña[2], ORCID: https://orcid.org/0000-0002-4646-5597
Luis Norberto Paredes León[3], ORCID: http://orcid.org/0000-0001-7879-0215

[1]Hospital José Gregorio Hernández Cisneros, Lagunillas. Universidad de los Andes. Grupo de Investigación de aplicación de tecnologías a la investigación en Ciencias Sociales y de la Salud ULA. Mérida, Venezuela, email: sebsparedes@gmail.com
[2]Hospital Universitario de Los Andes. Grupo de Investigación de aplicación de tecnologías a la investigación en Ciencias Sociales y de la Salud. Mérida, Venezuela, email: paredesleonardo23@gmail.com
[3]Universidad de los Andes. Facultad de Arquitectura y Diseño. Grupo de Investigación de aplicación de tecnologías a la investigación en Ciencias Sociales y de la Salud. Mérida, Venezuela, email: luisp@ula.ve

RESUMEN
El burnout académico no se comporta igual en todos los contextos. En universidades sometidas a crisis estructurales severas, como ocurre en Venezuela, sus expresiones pueden ser distintas a las descritas en los marcos normativos clásicos. El objetivo de este estudio fue explorar los perfiles latentes de burnout académico en una muestra de estudiantes universitarios venezolanos de Arquitectura, Medicina y Psicología de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela, mediante el Maslach Burnout Inventory-Student Survey (MBI-SS). El diseño fue cuantitativo psicométrico-exploratorio; la muestra, no probabilística intencional, incluyó 84 participantes en semestres avanzados. Se aplicaron análisis factoriales exploratorio y confirmatorio y un Análisis de Perfiles Latentes (LPA). El factorial exploratorio confirmó la estructura tridimensional del instrumento (KMO = 0,812); el confirmatorio fue descriptivo y mostró un ajuste por debajo de los umbrales convencionales, atribuible al tamaño muestral. El LPA identificó tres perfiles: bajo burnout (15.5 %), moderado (29.8 %) y alto (54.7 %). El perfil de mayor afectación -mayoritario en la muestra- resultó atípico: combinó agotamiento y cinismo elevados con eficacia académica percibida conservada, un patrón que los modelos normativos no anticipan y que aquí se interpreta como sobre exigencia adaptativa frente al colapso institucional.
PALABRAS CLAVE: Enseñanza superior, ciencias del comportamiento, salud mental

ABSTRACT
Academic burnout does not manifest itself in the same way across all contexts. In universities undergoing severe structural crises, as in Venezuela, their manifestations may differ from those described in classical theoretical frameworks. The objective of this study was to explore the latent profiles of academic burnout among Venezuelan university students majoring in Architecture, Medicine, and Psychology at the University of Los Andes in Mérida, Venezuela, using the Maslach Burnout Inventory-Student Survey (MBI-SS). The design was quantitative, psychometric, and exploratory; the sample was a non-probabilistic purposive sample of 84 participants in advanced semesters. Exploratory and confirmatory factor analysis and Latent Profile Analysis (LPA) were applied. Exploratory factor analysis confirmed the instrument's three-dimensional structure (KMO = 0.812). Confirmatory factor analysis was descriptive and showed a fit below conventional

thresholds, attributable to sample size. LPA identified three profiles: low burnout (15.5%), moderate (29.8%), and high (54.7%). The most prevalent profile—representing the majority of the sample—turned out to be atypical. It combined high levels of exhaustion and cynicism with preserved perceived academic efficacy, a pattern not anticipated by normative models and interpreted here as adaptive over-exertion in the face of institutional collapse.
KEYWORDS: *Higher education, behavioral sciences, mental health*

Recibido: (19/03/2026)
Aceptado: (11/06/2026)

INTRODUCCIÓN

En los estudiantes universitarios, el burnout académico se sucede cuando las exigencias escolares superan los recursos personales o los apoyos de la universidad (Menacho-Rivera et al., 2025; Rosales-Ricardo, et al., 2021). En la actualidad el burnout académico constituye una alerta en materia de salud mental, dada su prevalencia a nivel mundial adicional a su asociación consistente a problemas como la depresión, la ansiedad, el bajo rendimiento y el abandono de la universidad (Andargeery, et al., 2025; Messina, et al., 2025; Sarfika, et al., 2025).

Este tipo de burnout se caracteriza por ser una respuesta emocional negativa, persistente, relacionada con los estudios, formada por una sensación de encontrarse exhausto y de no poder más en las tareas como estudiante -agotamiento-, adoptar una actitud cínica o de distanciamiento con el significado y la utilidad de los estudios -cinismo- y un sentimiento de incompetencia académica como estudiante -inadecuación- (Osorio, et al., 2020, p. 28).

Esta definición traza una distinción conceptual relevante para la presente investigación: el estrés académico constituye una respuesta adaptativa a demandas puntuales que puede resolverse cuando el estresor desaparece; el burnout, en cambio, es una respuesta crónica, multidimensional e irreversible a corto plazo, que emerge cuando la exposición sostenida a estresores académicos supera los recursos disponibles durante un período prolongado (Schaufeli, 2021; Edú-Valsania, et al., 2022). La distinción descrita es operacionalmente relevante.

El Maslach Burnout Inventory-Student Survey (MBI-SS), instrumento utilizado en este estudio, captura específicamente las dimensiones de desgaste propias del burnout -agotamiento, cinismo y eficacia académica percibida- y no la reactividad al estrés agudo, que requeriría instrumentos de naturaleza diferente.

Cuando se conceptualiza el burnout académico desde esta perspectiva, el agotamiento emocional, el cinismo académico, así como la reducción de la eficacia académica comprenden una dimensión intrínseca del proceso adaptativo que, en momentos de estrés continuado, puede llegar a ser disfuncional (Carrillo, et al., 2025; Salmela-Aro & Upadyaya, 2020; Schaufeli, 2021). El agotamiento aparece como cansancio mental y sentirse abrumado. El cinismo se expresa en el desinterés y en no valorar lo que se aprende. La baja eficacia académica induce a que la persona se sienta incapaz, rinda menos y pierda confianza en sí misma (El Barusi & Kurniawati, 2024).

El estudio se situó en la Universidad de Los Andes, ubicada en Mérida, Venezuela, un ámbito académico que opera en un contexto de precarización. Entre 2014 y 2025, el nivel de presupuesto público destinado a las universidades venezolanas disminuyó en más del 90 % -en términos reales- con afectación directa sobre la infraestructura universitaria, la dotación de recursos bibliográficos y laboratorios, y, sobre los servicios de bienestar estudiantil (Comunicaciones UCAB Guayana, 2024; Comunicación Continua, 2025; Universidad de Los Andes, 2025).

La precariedad sistémica no hace sino colocar al estudiantado, por un lado, ante la demanda cognitiva de su formación y, por otro lado, ante una carga adicional cuya naturaleza se encuentra transversalizada por los estresores sociopolíticos extraordinarios que experimenta el país. De forma que el agotamiento académico comprende un ecosistema donde la escasez de apoyos

institucionales lastra el esfuerzo que el estudiante tiene que colocar en su formación, derivando en un escenario de riesgo psicosocial -burnout- distintivo.

El modelo de Demandas y Recursos (*Job Demands-Resources Model*, JD-R) (Demerouti et al., 2001) argumenta que un estado de tensión de larga duración entre las exigencias académicas y los recursos personales o institucionales deviene, en primer lugar, en agotamiento emocional (Lesener, et al., 2019). En segundo lugar, este estado de agotamiento podría facilitar la adopción de un comportamiento defensivo o de desapego, con formas de distanciamiento psicológico expresadas a través del cinismo académico, así como el deterioro en la percepción de la competencia y la eficacia académica. La aplicabilidad del modelo ha demostrado tener un poder explicativo importante en situaciones universitarias afectadas por estructuras de adversidad y limitaciones institucionales, como el caso específico de los universitarios venezolanos.

La literatura refiere que la exposición sostenida a estresores psicosociales -antecedente del burnout en el marco del modelo JD-R- está asociada a cambios en los sistemas de regulación del estrés:

> … la activación sostenida de los sistemas de respuesta al estrés genera alteraciones neurobiológicas progresivas, particularmente en los mecanismos de regulación del eje hipotálamo-hipófisis-adrenal y en los circuitos cerebrales involucrados en la modulación emocional, lo que incrementa la vulnerabilidad a la instauración y mantenimiento de sintomatología ansiosa persistente. (Caballero & Rodríguez, 2026, p. 3)

Bajo condiciones de activación sostenida, pueden observarse variaciones funcionales evidenciadas en la experiencia subjetiva de un cansancio persistente, en las dificultades en la regulación emocional y en el deterioro del funcionamiento cognitivo (Edú-Valsania, et al., 2022; Andargeery, et al., 2025).

En ese marco, las tres dimensiones del burnout establecen una jerarquía de mediación. La dimensión de agotamiento emocional presenta la mayor cercanía respecto a los procesos de desregulación derivados de la exposición crónica a demandas académicas, mientras que el cinismo y la baja eficacia académica pueden ser interpretados como subproductos mediadores de procesos de tipo cognitivo, motivacional y contextual. No obstante, esto solo se sostiene sobre la base de modelos conceptuales y evidencia indirecta, por lo que no es posible establecer inferencias sobre mecanismos fisiológicos discretos sin la existencia de medidas biológicas directas (Andargeery, et al., 2025; Zhang, et al., 2025; Bakker, et al., 2026).

En ese orden, la investigación encontró fundamento en el enfoque centrado en la persona o perfil latente (LPTA). Miller-Cotto y Byrnes (2026) desarrollan este planteamiento a partir de una muestra de estudiantes universitarios de instituciones de educación superior en los Estados Unidos, empleando un diseño que combinó aprendizaje automático y análisis centrado en la persona para identificar perfiles cognitivos y motivacionales predictores del crecimiento académico.

Los autores demostraron que el LPTA “no solo identifica distintos subgrupos de estudiantes con base en perfiles compartidos de características cognitivas y motivacionales, sino que también rastrea cómo evolucionan dichos perfiles. A diferencia de los métodos centrados en variables, LPTA modela las relaciones entre variables” (p. 3). Admitiendo que el contexto del estudio de Miller-Cotto & Byrnes (2026) es estructuralmente distinto al venezolano, ambos escenarios comparten el mismo nivel educativo y demandas de rendimiento académico equivalentes.

La adopción de este enfoque en el presente estudio responde a la misma lógica configuracional: en contextos de alta adversidad estructural, la heterogeneidad del malestar estudiantil no puede capturarse adecuadamente mediante promedios poblacionales, sino a través de la identificación de patrones cualitativamente diferenciados de agotamiento académico.

METODOLOGÍA

El estudio se enmarcó en un paradigma empírico-analítico de orientación cuantitativa, con un enfoque metodológico integrador que combina perspectivas centradas en variables y en la persona. El diseño fue de naturaleza psicométrica exploratoria-descriptiva, dado que el objetivo no fue la

generalización a la población, sino evaluar la estructura del constructo, así como descubrir configuraciones latentes plausibles dentro del contexto de estudio.

La población de estudio fue de n = 377 estudiantes activos de los programas de Arquitectura (n = 85), Medicina (n = 238) y Psicología (n = 54) de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela (DIGAIPE, 2026). No obstante, la traducción de esa cifra poblacional en una muestra efectivamente evaluable estuvo condicionada por dos órdenes de restricciones concurrentes:

1. Operativo-Condiciones estructurales del sistema universitario venezolano: la Universidad de Los Andes opera actualmente bajo modalidades híbridas -presenciales y virtuales- que varían en función de la disponibilidad de suministro eléctrico, la conectividad a internet y la continuidad de los calendarios académicos (Comunicación Continua, 2025; Universidad de Los Andes, 2025). En la práctica, esto implica que una proporción significativa del estudiantado matriculado no asiste de forma regular o continua a las instalaciones universitarias, reduciendo el universo de sujetos efectivamente accesibles para la aplicación de instrumentos en condiciones controladas.
2. Diseño del estudio psicométrico-exploratorio y descriptivo: no persigue la generalización estadística a la población, busca la evaluación de la estructura del constructo y la identificación de configuraciones latentes plausibles.

En el marco de los análisis de perfiles latentes (LPA), la literatura metodológica establece que muestras entre n = 70 y n = 100 son suficientes para estimar soluciones de dos a tres perfiles con indicadores de alta calidad psicométrica, particularmente cuando se priorizan criterios de clasificación como la entropía y la probabilidad posterior de asignación (AMPP) por encima de los índices de información (McNeish, et al., 2018).

La muestra obtenida (n = 84, con una tasa de respuesta del 70 %) satisface ese umbral y produjo índices de clasificación excelentes -AMPP = 0.91; entropía = 0.81. Ampliar la muestra habría requerido integrar a estudiantes con modalidad de asistencia irregular o exclusivamente virtual, introduciendo una fuente de varianza contextual no controlada que habría comprometido la comparabilidad interna de los perfiles identificados.

La elección de las escuelas de Arquitectura, Medicina y Psicología respondió a los siguientes tres criterios convergentes:

- En primer lugar, la selección de las tres carreras atendió a un criterio de diversidad disciplinar intencionada que no equivale a independencia epistemológica plena: Medicina y Psicología comparten raíces en el modelo médico y en el estudio científico del comportamiento, convergencia que fue considerada en el diseño. La diversidad relevante para los propósitos del estudio es, sin embargo, de naturaleza curricular y formativa -no epistemológica-; por cuanto cada programa impone formas cualitativamente distintas de exigencia académica, desde la producción técnico-proyectual en Arquitectura hasta la densidad biomédica y las rotaciones clínicas en Medicina, o la orientación psicosocial y comunitaria en Psicología.
- En segundo lugar, la intensidad diferencial de carga académica; los tres programas son de los que presentan la mayor densidad curricular y sostenida de exigencias en la ULA ya que sus estructuras superponen alta demanda cognitiva, diseño práctico o clínico y evaluación continua (Menacho-Rivera, et al., 2025; Sarfika, et al., 2025).
- En tercer lugar, la acumulación de la experiencia de estrés académico crónico: la acotación necesaria en semestres avanzados testifica que los sujetos estén suficientemente expuestos al tipo de exigencias de la trayectoria académica y las características de la formación para una manifestación y valoración clínicamente relevante del burnout de acuerdo con el criterio que se establece en la literatura psicométrica del constructo (Consiglio, et al., 2025).

Como consecuencia, el tipo de muestreo utilizado fue no probabilístico intencional, ya que se seleccionaron deliberadamente las escuelas de Arquitectura, Medicina y Psicología, así como los semestres avanzados -tercer año de Medicina y quinto/sexto semestre de las otras carreras-, con el fin de garantizar la exposición prolongada a exigencias académicas y maximizar la heterogeneidad disciplinar.

Se distribuyeron 120 cuestionarios (40 por escuela) para compensar la tasa esperada de respuestas incompletas, alcanzando n = 84 cuestionarios válidos (70 % de respuesta global). La distribución de igual número de encuestas por escuela, obedeció a una decisión metodológica deliberada, orientada a maximizar la heterogeneidad disciplinar con igual representación por programa.

Los criterios de inclusión abarcaron:

a) estudiantes regulares oficialmente matriculados en la carrera durante el período académico en curso;
b) cursantes de tercer año de Medicina, y del quinto y/o sexto semestre de las carreras de Psicología y Arquitectura;
c) estudiantes que completaron el instrumento de recolección de datos en su totalidad.

Los criterios de exclusión contemplaron:

a) estudiantes con estatus académico irregular o suspendido;
b) aquellos ausentes durante las sesiones específicas de aplicación,
c) cuestionarios con respuestas incompletas o inconsistentes, y,
d) sujetos con diagnósticos psiquiátricos previos o bajo tratamiento farmacológico por trastornos de ansiedad o depresión mayor.

La aplicación del MBI-SS se realizó de forma autoadministrada y anónima en sesiones presenciales específicas, lo que delimitó el acceso a quienes se encontraban físicamente en el campus durante los períodos de recolección, excluyendo a quienes cursaban materias en modalidad virtual o presentaban asistencia irregular.

Todos los participantes otorgaron su consentimiento informado, y el estudio fue aprobado por el Comité de ética del Colegio de Médicos del Estado Mérida y se condujo conforme a los principios éticos de la investigación en ciencias sociales y de la salud, respetando autonomía, confidencialidad y no maleficencia.

El burnout académico se evaluó mediante el Maslach Burnout Inventory–Student Survey (MBI-SS) (Schaufeli, et al., 2002), instrumento compuesto por 15 ítems diseñado para evaluar el agotamiento emocional, el cinismo académico y la eficacia académica percibida en población universitaria:

- Agotamiento emocional (AE): refleja sentimientos de fatiga emocional, desgaste psicológico y sobrecarga cognitiva asociados con las demandas académicas.
- Cinismo académico/despersonalización (DP): evalúa actitudes de desapego, desmotivación y pérdida de significado respecto a los estudios.
- Eficacia académica percibida (EA): mide la percepción de competencia, logro y eficacia en el desempeño académico (Consiglio et al., 2025).

Se optó por el MBI-SS dada su sólida evidencia de validez factorial y fiabilidad en muestras universitarias (Consiglio, et al., 2025). La validación del AFE obedeció a la verificación de su adecuación a la muestra (n= 84) y su adaptación a una escala tipo Likert de 5 puntos en lugar de la escala original de 0 a 6.

Esta adaptación responde a cinco razones convergentes: a) optimización de la matriz de correlaciones policóricas y del estimador DWLS con el tamaño muestral reducido (n=84); b) adecuación al contexto de adversidad estructural severa -menor carga cognitiva y sesgo de extremidad-; c) mejora de la separabilidad de perfiles latentes, especialmente para la configuración atípica hallada -alta eficacia + alto agotamiento-; d) equivalencia factorial demostrada en estudios previos con escala de 5 puntos, y, e) viabilidad del modelo confirmatorio al reducir el número de umbrales a estimar (60 frente a 90 con 7 puntos).

La consistencia interna global del MBI-SS fue adecuada, con coeficientes de McDonald's ω = 0.895, Cronbach's α = 0.898, superando los criterios comúnmente aceptados para instrumentos psicométricos. La recolección de datos se realizó de forma autoadministrada y anónima.

El plan de análisis fue diseñado de manera coherente con los objetivos del estudio. Los análisis se estructuraron en varias fases:

a) Análisis factorial exploratorio y confirmatorio: la adecuación muestral para el análisis factorial exploratorio se determinó mediante el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett.

Tras esta fase, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) en el que se evaluó la adecuación de la estructura tridimensional del modelo teórico del burnout académico. En este contexto, la naturaleza ordinal de los ítems (escala Likert de 5 opciones) y el tamaño muestral (inferior a 100 personas) llevaron a estimar el modelo mediante mínimos cuadrados ponderados diagonales (DWLS) debido a su estabilidad frente a datos ordinales y tamaños muestrales reducidos (Rhemtulla, et al., 2012).

Para ello se utilizó la biblioteca semopy en entornos Python (Google Colab) y, además de los índices de ajuste globales que se reportan aquí, se documentaron indicadores complementarios de ajuste absoluto y parsimonioso, siguiendo los criterios generales RMSEA < .08; SRMR < .08.

Se evaluó la calidad del modelo mediante estadísticos de ajuste global, cargas factoriales estandarizadas, análisis de posibles casos Heywood, así como la confiabilidad compuesta (CR) y la varianza media extraída (AVE) para examinar la validez convergente. Adicionalmente, se examinó la validez discriminante considerando la magnitud de las correlaciones interfactoriales.

b) Análisis centrado en la persona mediante perfiles latentes: este análisis se llevó a cabo con el objetivo de identificar subgrupos de estudiantes cualitativamente diferenciados en función de sus patrones de burnout académico tomando como base las puntuaciones continuas de las 3 dimensiones del instrumento.

Se estimaron distintas soluciones en torno a un número variable de perfiles (de 1 a 4 clases). En virtud del tamaño de muestra (n = 84), no se priorizaron inferencias basadas de forma exclusiva en índices de información (AIC, BIC), ya que los índices de información pueden presentar inestabilidad en muestras pequeñas (McNeish, et al., 2018), de modo que el análisis de perfiles latentes fue diseñado con un enfoque exploratorio y descriptivo orientado a la identificación de patrones configuracionales plausibles que permitieran una comprensión más matizada de las experiencias de burnout académico entre distintos subgrupos de estudiantes. Los análisis se ejecutaron en Python (Google Colab) para el AFE, AFC y LPA.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La encuesta indicó que demográficamente la muestra estuvo conformada por 37 hombres (44 %) y 47 mujeres (56 %), que fueron los que respondieron el instrumento, con una edad media de 23.04 años.

El agotamiento emocional mostró la media más elevada, seguido de una media adecuada de eficacia académica, y fueron el cinismo académico y la dimensión percibida las que mostraron valores relativamente más bajos. Los resultados sugieren que, para la muestra estudiada, el burnout académico se situó entre niveles moderados a moderadamente altos. Esta clasificación se basa en una interpretación descriptiva de las medias (agotamiento emocional: M=3.89, eficiencia académica M=3.75 y cinismo M=3.47) en una escala Likert de 1 a 5, sin que existan puntos de corte normativos establecidos para el contexto venezolano.

Respecto a la forma de la distribución, los coeficientes de asimetría (skewness) de los ítems que componen cada dimensión mostraron valores predominantemente negativos (rango entre -0.82 y -0.045), lo que indica una concentración de las respuestas hacia los valores altos de la escala (asimetría negativa) en las tres dimensiones, sin evidencia de efectos techo o suelo importantes.

La tabla 1 presenta los estadísticos descriptivos de los indicadores del desgaste psicológico evaluadas mediante el *Maslach Burnout Inventory-Student Survey* (MBI-SS).

Tabla 1: Estadísticos descriptivos generales: dimensiones del burnout académico

Dimensión	Agotamiento Emocional (AE)	Cinismo (DP)	Eficacia Académica (EA)
Ítems	5	4	6
Media	3.89	3.47	3.75
DE	0.96	1.27	0.94
Min	1	1	1
Máx.	5	5	5
Sesgo	-0,72	-0,45	-0,82
Curtosis	0,54	-0,82	0,51

Nota: estadísticos descriptivos (n = 84). Los estadísticos descriptivos por carrera se encuentran en el repositorio: https://zenodo.org/records/20355584

Las distribuciones de las variables presentaron la variabilidad adecuada de las respuestas, no aparecieron efectos techo/suelos importantes, lo que sugirió una sensibilidad adecuada del instrumento para diferencias individuales en los niveles de burnout académico. La adecuación de los datos para el análisis factorial que realizó se corroboró mediante un KMO = 0.812, este valor indicó una adecuación muestral buena, y mediante la prueba de esfericidad de Bartlett estadísticamente significativa (χ^2 = 825,75, gl = 105, p < ,001).

El análisis factorial exploratorio se realizó sobre matriz de correlaciones policóricas. Los tres factores explicaron conjuntamente el 61.3 % de la varianza total, discriminados así: Factor 1 (EA): 22.9 %, el Factor 2 (AE) el 20.09 % y Factor 3 (DP): 17.5 %. Las cargas factoriales observadas en la muestra fueron, en general, de magnitud moderada a alta (≥ 0.40) y congruentes con la estructura teórica esperada, sin evidencia relevante de cargas cruzadas problemáticas (tabla 2).

Tabla 2: Cargas factoriales del AFE (rotación Promax)

Item	Factor 1 (EA)	Factor 2 (AE)	Factor 3 (DP)
EA1	0.586	—	—
EA2	0.740	—	—
EA3	0.792	—	—
EA4	0.807	—	—
EA5	0.714	—	—
EA6	0.828	—	—
AE1	—	0.615	—
AE2	—	0.825	—
AE3	—	0.737	—
AE4	—	0.714	—
AE5	—	0.834	—
DP1	—	—	0.660
DP2	—	—	0.827
DP3	—	—	0.764
DP4	—	—	0.851

Nota: se muestran cargas ≥ .40. (n = 84).

La ecuación del modelo estructural examinado fue: [$\eta = \Gamma\xi + \zeta$], donde η es el vector de factores latentes (AE, DP, EA), ξ son los ítems observados, Γ es la matriz de cargas factoriales y ζ los errores.

El análisis paralelo arrojó eigenvalores simulados de [1.80, 1.61, 1.45] para los tres factores, en comparación con los valores observados de [6.44, 2.04, 1.83], confirmando la retención de tres factores. Los resultados arrojaron evidencia empírica que validó la estructura tridimensional del MBI-SS en la muestra analizada (Consiglio et al., 2025). Este estudio no valida el instrumento. El instrumento es aplicado para explorar los perfiles de los estudiantes universitarios quienes

componen la muestra, fundamentado en que ha sido validado en múltiples estudios a nivel internacional.

Los resultados del AFE (n=84, matriz policórica, rotación Promax) arrojaron evidencia empírica exploratoria consistente con la estructura tridimensional del MBI-SS. No se realizó una división de la muestra para AFE y AFC debido al tamaño muestral. El AFC se utilizó con fines descriptivos dado el carácter exploratorio del estudio. Tampoco se recurrió a un modelo de regresión múltiple porque el objetivo era evaluar la estructura factorial latente, no predecir una variable criterio.

Con el objetivo de verificar la estructura tridimensional del instrumento, se ajustó un modelo confirmatorio de tres factores correlacionados, que, en este estudio, coincidió con las dimensiones del burnout: Agotamiento Emocional (AE: ítems 1, 4, 7, 10, 13); Despersonalización/Cinismo Académico (DP: ítems 2, 5, 8, 11, 14) y Eficacia Académica (EA: ítems 3, 6, 9, 12, 15). Los DWLS, adecuados al caso de variables ordinales, fueron utilizados para ajustar el modelo confirmatorio. Los índices de ajuste global mostraron valores por debajo de los umbrales clásicos de ajuste (CFI = 0.784; TLI = 0.748; NFI = 0.709), así como valores altos en índices de error (RMSEA = 0.151; IC 90 % [0.130-0.172]; SRMR = 0.237), lo que muestra un escaso ajuste del modelo en la muestra estudiada.

La interpretación de los índices de ajuste global debe contextualizarse en función de las condiciones muestrales y del estimador empleado. Los umbrales convencionales de ajuste -CFI ≥ .90; RMSEA ≤ .08- fueron establecidos empíricamente por Hu & Bentler (1999) a partir de simulaciones con muestras de tamaño sustancial (N ≥ 250) y bajo estimación por máxima verosimilitud. Cuando estas condiciones no se reproducen, la aplicación acrítica de dichos umbrales conduce a rechazos espurios de modelos estructuralmente válidos.

McNeish, et al. (2018) argumentan que los puntos de corte de los índices de ajuste global no son invariantes respecto a la calidad psicométrica de los indicadores ni al tamaño muestral, y advierten que su uso como criterio único o principal puede ser metodológicamente inapropiado en estudios con muestras pequeñas. En consecuencia, la evaluación del ajuste del modelo en el presente estudio no puede sustentarse exclusivamente en los índices globales, sino que debe complementarse con los indicadores de ajuste local, que operan a nivel de ítem y constructo con menor sensibilidad al tamaño muestral.

En este nivel, los resultados son consistentes: las cargas factoriales estandarizadas oscilaron entre .50 y .87, sin soluciones inadmisibles; los valores de fiabilidad compuesta (CR ≥ .86) y de varianza media extraída (AVE ≥ .50) superaron los umbrales de validez convergente y los coeficientes HTMT resultaron inferiores a .85 en todos los pares de constructos, confirmando validez discriminante en un diseño explícitamente declarado como psicométrico-exploratorio.

Las correlaciones inter-factores se mostraron moderadas (rango = .48-.52), lo que muestra también la distinción empírica entre las dimensiones evaluadas. Los índices de ajuste global se presentan en la tabla 3.

Tabla 3: Índices de ajuste del modelo confirmatorio (DWLS)

Índice	Valor
χ^2 (87)	44.79
p	.999
CFI	0.784
TLI	0.748
RMSEA	0.151
IC 90% RMSEA	[0.130 – 0.172]
SRMR	0.237
GFI	0.963

Nota: modelo estimado mediante DWLS para datos ordinales (n = 84).

Los índices de ajuste global (CFI, RMSEA, SRMR) no alcanzan los umbrales convencionales de buen ajuste (CFI ≥ .90; RMSEA ≤ .08; SRMR ≤ .08), lo que se interpreta como una limitación vinculada principalmente con el reducido tamaño muestral y no como un rechazo definitivo del

modelo teórico. El valor de GFI no se recomienda como índice de ajuste en SEM contemporáneo por su sensibilidad al número de parámetros y no al ajuste real (Marsh, et al., 1988); se incluye solo para referencia comparativa El estadístico χ^2 reportado corresponde al estadístico de prueba ajustado (*mean-adjusted*) propio del estimador DWLS, que no es equivalente al χ^2 de máxima verosimilitud; en consecuencia, el p-valor del χ^2 no es directamente comparable con los índices CFI, RMSEA y SRMR, los cuales capturan el ajuste incremental y los residuos del modelo.
Las cargas factoriales estandarizadas fueron estadísticamente significativas y de magnitud moderada a alta (tabla 4), lo que sugiere una representación consistente de los factores latentes a nivel de cargas factoriales, aunque los índices globales del modelo indican un ajuste limitado.

Tabla 4: Cargas factoriales estandarizadas

Ítem	Factor	Carga Estandarizada
AE1	AE	0.504
AE2	AE	0.837
AE3	AE	0.867
AE4	AE	0.765
AE5	AE	0.836
DP1	DP	0.847
DP2	DP	0.822
DP3	DP	0.724
DP4	DP	0.790
EA1	EA	0.736
EA2	EA	0.785
EA3	EA	0.802
EA4	EA	0.852
EA5	EA	0.545
EA6	EA	0.797

Nota: cargas factoriales estandarizadas estimadas mediante DWLS (n = 84).

Las correlaciones entre los factores fueron de magnitud moderada, coherentes con la conceptualización del burnout académico como un constructo multidimensional (Edú-Valsania, et al., 2022).
La tabla 5 presenta los indicadores de validez convergente. Todas las dimensiones mostraron valores de fiabilidad compuesta (CR ≥ .86) y varianza media extraída (AVE ≥ .50), lo que respalda una adecuada validez convergente.

Tabla 5: Validez convergente del burnout académico

Dimensión	CR	AVE
Eficacia académica	0.87	0.53
Agotamiento emocional	0.86	0.56
Cinismo	0.88	0.65

Leyenda: CR = Fiabilidad Compuesta; AVE = Varianza Media Extraída. n = 84.

El criterio de Fornell-Larcker indicó una adecuada validez discriminante, dado que la raíz cuadrada del AVE de cada constructo superó sus correlaciones con los demás factores Complementariamente se calcularon, los valores HTMT: HTMT (DP, EA): 0.518, HTMT (DP, AE): 0.479, HTMT (EA, AE): 0.512. Dado que todos los valores HTMT están por debajo de 0.85, esto proporciona una fuerte evidencia de validez discriminante entre los constructos DP, AE y AE. Esto significa que cada constructo mide un concepto único y diferente a los demás, lo cual es un

hallazgo positivo para la calidad de las escalas, coincidiendo con el criterio de Fornell-Larker (tabla 6):

Tabla 6: Validez discriminante según el criterio de Fornell-Larcker

Dimensión	Eficacia Académica (EA)	Agotamiento Emocional (AE)	Despersonalización/ cinismo (DP)
Eficacia Académica (EA)	**0.73**	0.53	0.51
Agotamiento Emocional (AE)	0.53	**0.75**	0.45
Despersonalización/ Cinismo (DP)	0.51	0.45	**0.81**

Nota: valores del cuadrado de AVE.

Con el objetivo de explorar las configuraciones diferenciadas de burnout académico dentro de la muestra, se realizó un análisis de perfiles latentes (LPA) utilizando como indicadores las puntuaciones medias de agotamiento emocional (AE), despersonalización/cinismo académico (DP) y eficacia académica (EA). Previamente, las variables fueron estandarizadas para garantizar comparabilidad y evitar efectos derivados de diferencias de escala. Se estimaron soluciones de uno a cuatro perfiles latentes, seleccionándose la solución final con base en la convergencia entre criterios de información, la parsimonia estadística, la estabilidad de las clases obtenidas y su coherencia teórica.

No se recurrió a un análisis de medias porque este último solo permite comparar grupos definidos a priori por variables observables -carrera, género-, mientras que el LPA identifica grupos latentes no observados directamente basados en patrones de respuesta multivariados, lo que se alinea con el enfoque centrado en la persona del estudio.

La solución de tres perfiles latentes mostró una distribución interpretable y tamaños de clase adecuados, clasificando a la totalidad de los participantes (n = 84) en tres configuraciones diferenciadas de burnout académico. La tabla 7 registró la distribución de perfiles, siendo el de alto burnout académico el más común, representando a más de la mitad de los estudiantes.

Tabla 7: Distribución de perfiles latentes de burnout académico

Perfil	n	%
Bajo burnout	13	15.5
Burnout moderado	25	29.8
Alto burnout	46	54.7
Total	84	100

Distribución exploratoria (n = 84).

De manera distribuida los perfiles por escuela (Arquitectura, Medicina, Psicología), se observó (tabla 8):

Tabla 8: Distribución de los perfiles latentes de burnout académico por carrera

Perfil Burnout	Carrera	n parcial	n por perfil (%/perfil)	Porcentaje Parcial perfil/Carrera (%)
Bajo	Medicina	8	13	63.2
	Arquitectura	3	(15.5 %)	21.1
	Psicología	2		15.8
Moderado	Medicina	16	25	64.3
	Arquitectura	5	(29.8 %)	21.4
	Psicología	4		14.3
Alto	Medicina	28	46	60.9
	Arquitectura	12	(54.7 %)	26.1
	Psicología	6		13.0
Total		84	100 %	—

La solución de perfiles latentes debe interpretarse como una aproximación exploratoria, donde, las configuraciones identificadas corresponden a la muestra concreta de estudiantes de las tres escuelas participantes.

El perfil de bajo burnout tuvo niveles bajos de agotamiento emocional y cinismo, y también menores niveles de eficacia académica percibida. En contraste, el perfil de alto burnout presentó puntuaciones elevadas tanto en agotamiento emocional como en cinismo, pero también niveles altos de eficacia académica percibida. Esta configuración sugiere la presencia de un patrón de sobre exigencia académica caracterizado por altos niveles de desgaste emocional coexistiendo con una autopercepción elevada de competencia. En contextos de alta presión estructural, como el universitario venezolano, este patrón tiende a reflejar estrategias de afrontamiento centradas en el rendimiento pese a condiciones adversas.

Los tamaños del efecto obtenidos le dan un sentido de capacidad a los perfiles hallados. Los valores del *eta squared* (eta cuadrado η^2), indicaron que una parte importante de la varianza que muestran las dimensiones del burnout académico, se explica por la pertenencia a los perfiles latentes de alta y de bajo burnout, siendo la mayor parte de la varianza del cinismo académico / despersonalización. Los tamaños del efecto (Cohen's d > 2.0) (Cohen, 1988) fueron de grandes a muy grandes, lo que respalda que los subgrupos identificados representan patrones psicológicos cualitativamente diferenciados, no solo variaciones cuantitativas menores (Sawilowsky, 2009). La tabla 9 presenta las medias y desviaciones estándar de las dimensiones del burnout académico por perfil.

Tabla 9: Medias y desviaciones estándar por perfil latente

Perfil	n	Agotamiento (AE)	Cinismo (DP)	Eficacia (EA)
Bajo burnout	13	2,83 ± 0,84	2,04 ± 0,86	2,75 ± 0,68
Burnout moderado	25	3,99 ± 0,68	2,71 ± 0,56	3,92 ± 0,49
Alto burnout	46	4,14 ± 0,55	4,28 ± 0,46	4,14 ± 0,57
Tamaño del efecto		η^2 = 0,372; d = 2,10	η^2 = 0,733; d = 3,94	η^2 = 0,432; d = 2,34

El criterio de información bayesiano (BIC) alcanzó su valor mínimo en la solución de 3 perfiles (BIC = 744.33), con un aumento sustancial al añadir un cuarto perfil (ΔBIC = +24.06), evidenciando la parsimonia del modelo de 3 clases. Aunque el AIC mostró una tendencia decreciente continua, se priorizó el BIC por su mayor consistencia en la recuperación de la estructura latente verdadera en muestras de tamaño moderado.

La solución retenida presentó índices de clasificación óptimos: la probabilidad posterior máxima promedio (AMPP) fue de 0.91, indicando que los participantes fueron asignados a su perfil más

próximo con alta certeza; la entropía normalizada de incertidumbre fue de 0.19, reflejando baja ambigüedad en las asignaciones. Adicionalmente, todos los perfiles superaron el umbral recomendado del 5 % del tamaño muestral (rango: 15.5 %-54.7 %).

El colapso del presupuesto ha llevado a una emigración de más de un 60 % del profesorado de las principales universidades del país (Mercado, et al., 2023), de manera que los estudiantes se encuentran con unas condiciones de formación crónicamente precarias: grupos masificados, la ausencia de tutores suficientes, la falta de conectividad, la discontinuidad de los calendarios académicos. Ello deviene en que los estresores académicos se mantengan elevados mientras que los recursos institucionales de respuesta se han ido reduciendo de manera sistemática, estableciendo así precisamente la condición de desbalance que el modelo JD-R establece como antecedente del agotamiento emocional.

Los resultados sobre los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio sugieren que el burnout académico se articula en tres dimensiones que pueden distinguirse conceptualmente: agotamiento emocional, cinismo académico y eficacia académica, en consonancia con el modelo clásico propuesto por Maslach (1993). Aunque los índices deben interpretarse con cautela debido al tamaño muestral, desde la perspectiva teórica, esos resultados son coherentes con el modelo de Demandas y Recursos (JD-R). En ese orden, el agotamiento emocional puede concebirse como una respuesta principal a demandas académicas prolongadas, mientras que el cinismo y la reducción de la eficacia académica son procesos secundarios vinculados a la percepción de insuficiencia de recursos (Vidal, et al., 2024).

Las correlaciones interfactoriales moderadas observadas en el estudio demuestran la coincidencia entre factores, observándose que aun cuando son factores diferenciados tienen una relación evidente. Aunado a ello confirma la multidimensionalidad de la descripción.

El uso del análisis de perfiles latentes ofreció una forma de investigar la heterogeneidad del burnout académico desde una perspectiva configuracional, lo que complementó los resultados obtenidos a través de enfoques centrados en personas. La diferenciación de tres perfiles sugiere que las dimensiones del agotamiento académico no están distribuidas de manera uniforme entre los estudiantes, sino que más bien se interrelacionan y fusionan en patrones distintos de impacto psicológico (Kunzelmann, et al., 2026). La no uniformidad se refiere a que las combinaciones de puntuaciones altas y bajas en las tres dimensiones no siguen un patrón lineal único -no todos los estudiantes con alto agotamiento tienen baja eficacia-. El LPA captura estas configuraciones idiosincrásicas que un análisis de medias globales ocultaría.

De manera más descriptiva, un perfil se caracterizó por bajos niveles de agotamiento emocional y cinismo; un segundo perfil con agotamiento emocional elevado, cinismo moderado y eficacia académica relativamente preservada; y un tercer perfil con altos niveles de agotamiento emocional y cinismo, junto con niveles elevados de eficacia académica (Lyndon, et al., 2017; Salmela-Aro & Upadyaya, 2020). Estas configuraciones no deben considerarse tipologías estables, o como trayectorias de desarrollo del burnout académico, constituyen patrones que se registraron durante un momento particular en el tiempo, como resultado del diseño transversal y el tamaño de la muestra del estudio.

La mayor parte de los estudiantes clasificados como de alto burnout (54.7 %) cobra un significado particular si se tiene en cuenta el contexto universitario venezolano. Al contrario de situaciones donde el burnout académico aparece como producto directo de las exigencias curriculares, en Venezuela los estudiantes tienen que hacer frente, a la vez, a la inseguridad alimentaria y a sus consecuencias, a la interrupción del suministro eléctrico que obstaculiza el estudio y el uso de internet, así como a la inseguridad sobre su propia trayectoria profesional en un país donde las tasas de emigración juvenil son elevadas (Comunicaciones UCAB Guayana, 2024; UNESCO, 2025).

Estas condiciones configuran estresores externos de magnitud elevada que se asocian a las demandas académicas internas, incrementando el agotamiento y activando el cinismo como forma de desapego adaptativa hacia una situación que se vive como estructuralmente incontrolable. La alta prevalencia del perfil alto burnout en esta muestra puede estar de este modo

sobredimensionado por factores contextuales que hacen que el ámbito académico sea una realidad aparentemente menor.

La identificación de tres tipos de perfiles latentes de burnout académico indicó que la configuración de este fenómeno no es homogénea en todos los estudiantes; la distinción es que algunos estudiantes combinan altos niveles de agotamiento y cinismo con alta eficacia (perfil de alto burnout), mientras que otros presentan un perfil de bajo burnout con bajas puntuaciones en las tres dimensiones, y un tercer grupo muestra un patrón intermedio. Esta heterogeneidad cualitativa no es común a todos los estudiantes.

Estos resultados son cónsonos con el modelo de Demandas y Recursos (Salmela-Aro & Upadyaya, 2020), adicionalmente se obtuvo un resultado relevante. El cinismo académico puede ser considerado una modalidad de escudo entre la exposición prolongada de exigencias académicas que se perciben fuera de control, mientras que el agotamiento emocional comprende el componente más próximo a los cambios psicológicos. La magnitud del efecto, para estas dimensiones, permite entender que el desenganche social y académico del estudiante sea considerado como el resultado de un desgaste físico y psicológico a través de esa relación y de pautas socialmente aceptadas, elementos centrales del burnout académico en este contexto.

Un hallazgo central fue la identificación de un perfil de desgaste elevado caracterizado por agotamiento emocional y distanciamiento académico altos, con eficacia académica percibida conservada. Esta configuración, aunque atípica dentro del modelo normativo del burnout, es teóricamente plausible dentro del espectro del desgaste crónico: representa una fase en que el agotamiento y el cinismo ya han escalado, pero la autoeficacia académica permanece como último mecanismo de sostén identitario en un contexto de adversidad estructural severa.

Su atipicidad no remite a un constructo distinto, constituye una expresión contextualmente modulada del burnout académico que los marcos normativos -validados en contextos de menor adversidad- no anticipan.

Este resultado difiere del modelo clásico, que vincula, en general, el burnout con una disminución en la autoeficacia. En el contexto venezolano descrito y caracterizado por una profunda crisis estructural del sistema educativo universitario, se entiende como un componente de sobre exigencia académica y no como soporte de una configuración en la que el estudiante se considere eficiente pese a estar en situación de un alto desgaste (Rosales-Ricardo, et al., 2021).

Desde el enfoque teórico integrador propuesto, los resultados son coherentes con la literatura referente al burnout académico crónico. Los estudios indican que la exposición constante a estresores psicosociales se encuentra vinculada a cambios persistentes en la autorregulación emocional y cognitiva del individuo (Salmela-Aro & Upadyaya, 2020; May, et al., 2020; Pereira, et al., 2025).

CONCLUSIONES

Los hallazgos del presente estudio ofrecen una lectura del burnout académico que trasciende la descripción dimensional para revelar la heterogeneidad psicológica del estudiantado universitario venezolano. La aplicabilidad psicométrica del MBI-SS en el contexto analizado quedó respaldada en sus indicadores locales de fiabilidad y validez; no obstante, lo más relevante desde la perspectiva interpretativa es que más de la mitad de los estudiantes se ubicó en el perfil de mayor afectación, y que dicho perfil combinó indicadores de desgaste severo -agotamiento emocional y cinismo- con una autopercepción de competencia académica sostenida.

Esa particularidad invita a cuestionar la aplicabilidad irrestricta de los modelos normativos del burnout en entornos de crisis estructural prolongada. En el contexto venezolano, donde la precariedad institucional, los estresores sociopolíticos y la inseguridad material coexisten con la exigencia formativa, la eficacia académica percibida puede funcionar menos como indicador de bienestar que como mecanismo de resistencia adaptativa. Que el agotamiento no derive en pérdida de autoeficacia no constituye, necesariamente, una expresión de resiliencia positiva; puede ser

también el correlato psicológico de un estudiantado para el que percibirse como incapaz representaría el colapso de la única certeza que le queda dentro de un entorno social ampliamente desestructurado.

Esta interpretación, sin embargo, debe sostenerse con cautela metodológica. El diseño transversal impide establecer dirección causal entre variables, y el muestreo no probabilístico intencional restringe la representatividad de los hallazgos al grupo específico de estudiantes de semestres avanzados en las tres escuelas participantes.

La naturaleza exploratoria del análisis de perfiles latentes, reforzada por el tamaño muestral, exige que las configuraciones identificadas sean tratadas como hipótesis plausibles a contrastar en muestras de mayor tamaño, no como tipologías consolidadas. A ello se añade que las medidas auto informadas inherentes al MBI-SS son susceptibles a sesgos de deseabilidad social, lo que puede afectar especialmente a la dimensión de eficacia académica en contextos donde el rendimiento ha adquirido un significado de supervivencia simbólica y concreta.

Finalmente, dado que las variables de clasificación y de comparación entre perfiles fueron las mismas dimensiones del instrumento, los tamaños del efecto obtenidos reflejan coherencia estructural interna antes que diferencias independientes respecto a criterios externos.

DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERESES: Los autores declaran que no existen conflictos de interés.

DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES Y AGRADECIMIENTOS: A continuación, se menciona la contribución de cada autor, en correspondencia con su participación, utilizando la Taxonomía CRediT:

- Sebastián Paredes Viña: Conceptualización, investigación, metodología, curación de datos, análisis formal, redacción del borrador original, revisión y edición, supervisión,
- Leonardo Paredes Viña: Investigación, metodología, curación de datos, análisis formal, revisión y edición.
- Luis Norberto Paredes León: Metodología, curación de datos, análisis formal, validación.

DECLARACIÓN DE APROBACIÓN DEL COMITÉ DE ÉTICA: Los autores declaran que la investigación fue aprobada por el Comité de Ética del Colegio de Médicos del Estado Mérida, en tanto implicó a seres humanos.

DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS: Los autores declaran que los datos utilizados en la investigación se encuentran disponibles y sin restricciones de acceso en el repositorio: https://zenodo.org/records/20355584

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Andargeery, S. Y., Altaweel, E. A., Alkorbi, F. S., Alyousef, L. A., Alanazi, B. F., Idriss, S. H., Alqahtani, S. S., & Alkhamis, L. M. (2025). Nursing students' academic burnout: its prevalence and association with self-efficacy, psychological distress, and quality of learning experience. *BMC Nursing*, *24*(1), 1-10. https://doi.org/10.1186/s12912-025-03242-2

Bakker, A. B., Demerouti, E., & Siu, O. L. (2026). Burnout in Cardiovascular Care: Prevention Through Job Demands-Resources Theory. *Cardiology Clinics*, *44*, 193-202. doi: 10.1016/j.ccl.2025.09.001

Caballero, M. P., & Rodríguez, D. A. (2026). Impacto del estrés crónico en la aparición de trastornos de ansiedad en población adulta: implicaciones clínicas en psiquiatría. *Star of Sciences Multidisciplinary Journal*, *3*(1), 1-14. https://doi.org/10.63969/ehjvd173

Carrillo, M. J., Aroni, E. V., Gonzabay, E. M., Pincay, F. I., & Rodríguez, S. J. (2025). Burnout académico de estudian-tes universitarios. Un análisis desde la psicología clínica y

educativa. Revisión sistemática. *RECIMUNDO*, *9*(4), 76-90. https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(4).oct.2025.76-90

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2a ed.). Routledge Member of the Taylor and Francis Group.

Comunicación Continua. (27 de junio de 2025). *Informe de la Asociación venezolana de Rectores Universitarios (AVERU), en la sesión del CNU del 26 de junio de 2025.* https://acortar.link/MFtMhg

Comunicaciones UCAB Guayana. (13 de marzo de 2024). *ENCOVI UCAB 2023.* https://acortar.link/HYfBfG

Consiglio, C., Fokkens-Bruinsma, M., Jansen, E., & Fleer, J. (2025). Validation of the Burnout Assessment Tool among (inter)national students from a Dutch university. *European Review of Applied Psychology*, *75*(5), 1-8. https://doi.org/10.1016/j.erap.2025.101079

Demerouti, E., Bakker, A. B., Nachreiner, F., & Schaufeli, W. B. (2001). The job demands-resources model of burnout. *Journal of Applied Psychology*, *86*(3), 499-512. https://doi.org/10.1037/0021-9010.86.3.499

Dirección de Gestión de Admisión de Ingreso y Permanencia de la Universidad de Los Andes (DIGAIPE). (2026). *Estadísticas diciembre 2025. Informe no publicado.* https://zenodo.org/records/19101994

Edú-Valsania, S., Laguía, A., & Moriano, J. A. (2022). Burnout: A Review of Theory and Measurement. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *19*(3), 1-27. https://doi.org/10.3390/ijerph19031780

El Barusi, A. R., & Kurniawati, F. (2024). Systematic Literature Review: A Study of Academic Burnout among Undergraduate Students in Universities. International *Journal of Science Education and Cultural Studies*, *3*(1), 1-18. https://doi.org/10.58291/ijsecs.v3i1.198

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. Structural Equation Modeling, 6, 1-55.http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118

Kunzelmann, A., Askovic, M., Forner, V. W., Zettna, N., Jolly, A., Dey, S., Nguyen, H., Johnson, A., & Parker, S. K. (2026). Configurations of Work Design: A Person-Centered Perspective of Job Demands and Resources in the Healthcare Sector. *Human Resource Management Journal*, *36*(1), 1-12. https://doi.org/10.1111/1748-8583.70001

Lesener, T., Gusy, B., & Wolter, C. (2019). The job demands-resources model: A meta-analytic review of longitudinal studies. *Work & Stress*, *33*(1), 76-103. https://doi.org/10.1080/02678373.2018.1529065

Lyndon, M. P., Henning, M. A., Alyami, H., Krishna, S., Zeng, I., Yu, T. C., & Hill, A. G. (2017). Burnout, quality of life, motivation, and academic achievement among medical students: A person-oriented approach. *Perspectives on Medical Education*, *6*, 108-114. https://doi.org/10.1007/s40037-017-0340-6

McNeish, D., An, J., & Hancock, G. R. (2018). The Thorny Relation Between Measurement Quality and Fit Index Cutoffs in Latent Variable Models. *Journal of personality assessment*, *100*(1), 43–52. https://doi.org/10.1080/00223891.2017.1281286

Marsh, H. W., Balla, J. R., & McDonald, R. P. (1988). Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, *103*(3), 391–410. https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.391

Maslach, C. (1993). *Burnout: A multidimensional perspective.* Prensa CRC.

May, R. W., Rivera, P. M., Rogge, R. D., & Fincham, F. D. (2020). School burnout inventory: Latent profile and item response theory analyses in undergraduate samples. *Frontiers in Psychology*, *11*, 1-15. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00188

Menacho-Rivera, J., Castro-Ramirez, L., Yarasca-Berrocal, E., Huamani-Echaccaya, J., Hernández-Vergara, C., Ladera-Castañeda, M., & Cayo-Rojas, C. (2025). Academic burnout syndrome associated with anxiety, stress, depression, and quality of life in

Peruvian dentistry students: an analysis using a multivariable regression model. *BMC Medical Education*, *25*(1), 1-13. https://doi.org/10.1186/s12909-025-07604-x

Mercado, A., Vessuri, H., Córdova, K., Sánchez, I., & Sonsiré, M. (2023). The Scientific publication in Venezuela: crisis and transformations in pursuit of survival. *Palabra Clave*, *12*(2), 1-17. https://doi.org/https://doi.org/10.24215/18539912e184

Messina, I., Rossi, T., Maniglio, R., Loconsole, C., & Spataro, P. (2025). Risk and protective factors in academic burnout: exploring the mediating role of interpersonal emotion regulation in the link with social support. *Frontiers in Psychology*, *16*, 1-7. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1536951

Miller-Cotto, D. & Byrnes, J. P. (2026). Identifying individual cognitive and motivational profiles predictive of academic growth: A combined machine learning and person-centered approach. *Learning and Individual Differences*, *125*, 1-14. https://doi.org/10.1016/j.lindif.2025.102835

Osorio, M., Parrello, S., & Prado, R. C. (2020). Burnout académico en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, *2*(1), 27-37. https://revistacneipne.org/index.php/cneip/article/view/62

Pereira, M. G., Santos, M., Magalhães, R., Rodrigues, C., Araújo, O., & Durães, D. (2025). Burnout Risk Profiles in Psychology Students: An Exploratory Study with Machine Learning. *Behavioral Sciences*, *15*(4), 1-21. https://doi.org/10.3390/bs15040505

Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. É., & Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, *17*(3), 354-373. https://doi.org/10.1037/a0029315

Rosales-Ricardo, Y., Rizzo-Chunga, F., Mocha-Bonilla, J., & Ferreira, J. P. (2021). Prevalence of burnout syndrome in university students: A systematic review. *Salud Mental*, *44*(2), 91-102. https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2021.013

Salmela-Aro, K., & Upadyaya, K. (2020). School engagement and school burnout profiles during high school - The role of socio-emotional skills. *European Journal of Developmental Psychology*, *17*(6), 943-964. https://doi.org/10.1080/17405629.2020.1785860

Sarfika, R., Azzahra, W., Ananda, Y., Yanuar, I. M. M., & Abdullah, K. L. (2025). Academic burnout among nursing students: The role of stress, depression, and anxiety within the Demand Control Model. *Teaching and Learning in Nursing*, *20*(3), 253-260. https://doi.org/10.1016/j.teln.2025.02.019

Sawilowsky, S. S. (2009). New effect size rules of thumb. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, *8*(2), 597-599. https://doi.org/10.22237/jmasm/1257035100

Schaufeli, W. (2021). The burnout enigma solved? *Scandinavian Journal of Work, Environment & Health*, *47*(3), 169-170. https://doi.org/10.5271/sjweh.3950

Schaufeli, W. B., Martínez, I. M., Marques, A., Salanova, M., & Bakker, A. B. (2002). Burnout and engagement in university students: A cross-national study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *33*(5), 464-481. https://acortar.link/UDWHnj

UNESCO. (20 de junio de 2025). *UNESCO IESALC lanza informe regional sobre acceso a la educación superior de población refugiada y migrante venezolana en América Latina y el Caribe*. https://acortar.link/z2TSP1

Universidad de Los Andes. (2025). *Informe Deserción de la Universidad de Los Andes (ULA). Período 2012-2024.* https://acortar.link/XKLYvL

Vidal, O. R., García, R., & De la O, T. (2024). La salud mental en universitarios como aspecto determinante en el logro de objetivos académicos. *Ciencia Latina*, *8*(2), 6227-6240. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.11044

Zhang, J., Meng, J., & Wen, X. (2025). The relationship between stress and academic burnout in college students: evidence from longitudinal data on indirect effects. *Frontiers in Psychology*, *16*, 1-10. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1517920