CHAKIÑAN
Revista de Ciencias Sociales y Humanidades

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

Número 26 AGOSTO, 2025 (297-318)

PRÁCTICAS DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN EDUCACIÓN: TENDENCIAS EN LATINOAMÉRICA Y EL MUNDO

FORMATIVE EVALUATION PRACTICES IN EDUCATION: TRENDS IN LATIN AMERICA AND THE WORLD

Gloria Isabel Tapia Ramos[1],
Héctor Raúl Santa María Relaiza[2]

DOI: https://doi.org/10.37135/chk.002.26.14
Artículo de Revisión
Recibido: (05/08/2024)
Aceptado: (01/12/2024)

[1]Universidad César Vallejo, Facultad de Educación, Lima, Perú, email: tapiagloria046@gmail.com

[2]Universidad César Vallejo, Facultad de Educación, Lima, Perú, email: hsantamariar@ucvvirtual.edu.pe

PRÁCTICAS DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN EDUCACIÓN: TENDENCIAS EN LATINOAMÉRICA Y EL MUNDO

FORMATIVE EVALUATION PRACTICES IN EDUCATION: TRENDS IN LATIN AMERICA AND THE WORLD

RESUMEN

La evaluación formativa se ha convertido en un aspecto crucial a nivel educativo en todo el mundo. La situación latinoamericana y de otros países muestra las deficiencias en esta área de la práctica docente, así como en su correcta implementación como respaldo a las estrategias empleadas. En consecuencia, se hizo necesario realizar una revisión de la literatura con el objetivo de identificar las tendencias en la aplicación de la evaluación formativa en instituciones públicas. Para ello fue ejecutada una revisión sistemática apoyada en la metodología PRISMA, que arrojó 24 documentos vinculados al tema, localizados en la base de datos de Scopus publicados entre 2019 y 2023 y que cumplieron con los criterios de inclusión establecidos. Los resultados evidenciaron la importancia de las prácticas de la evaluación formativa para el estudiante. La revisión realizada mostró, en la totalidad de los documentos, el papel tan significativo que actualmente está tomando en Latinoamérica y el mundo la evaluación formativa en los diferentes sistemas educativos; sin embargo, aún existe dificultad y resistencia en su implementación debido al desconocimiento y a los modelos de aprendizaje tradicionales utilizados.

PALABRAS CLAVE: Docencia, educación pública, estudiantes, evaluación formativa, instituciones educativas.

ABSTRACT

Formative evaluation has become a crucial aspect at the educational level worldwide. The situation in Latin America and other countries shows the deficiencies in this area of teaching practice, as well as in its correct implementation to support the strategies employed. Consequently, it became necessary to conduct a literature review with the aim of identifying trends in the application of formative evaluation in public institutions. For this purpose, a systematic review supported by the PRISMA methodology was carried out, which yielded 24 documents related to the topic, located in the Scopus database published between 2019 and 2023 and that met the established inclusion criteria. The results showed the importance of formative assessment practices for students. The review showed, in all the documents, the significant role that formative assessment is currently playing in Latin America and the world in the different educational systems; however, there is still difficulty and resistance in its implementation due to the lack of knowledge and the traditional learning models used.

KEYWORDS: *Teaching, public education, students, formative evaluation, educational institutions.*

INTRODUCCIÓN

La evaluación representa en el campo educativo un elemento fundamental, motivo por el cual exige una mayor atención por parte de los organismos que la administran, pues de su afectiva aplicación depende la labor de cada profesor y el aprendizaje del estudiantado. La evaluación en la Educación Básica en Latinoamérica y en algunos países del mundo ha representado un reto, ya que, tradicionalmente, las evaluaciones más utilizadas han sido las sumativas (Chavez et al., 2021); lo que muchas veces y de acuerdo con la realidad sociocultural no ha generado un verdadero aprendizaje en los estudiantes, por lo que se requiere una estrategia adicional para que el proceso pedagógico se genere efectivamente (Mejía-Rodríguez & Mejía-Leguía, 2021).

En función de dicho propósito y teniendo en cuenta los escenarios por los cuales ha pasado en los últimos años la evaluación en educación, tanto a nivel superior como en secundaria, requiere ser manejada de forma más interactiva y recurrente. Esta situación ha llevado al docente a adaptar su planificación para mejorar las estrategias usadas; en este ajuste realizado es de suma importancia considerar el tipo de evaluación. Con ella el docente actúa como guía del aprendizaje adecuando su enseñanza a las necesidades de cada estudiante (Beriche & Medina, 2021; Castillo et al., 2023). Al respecto, Cáceres et al. (2018) señalan que:

> la enseñanza a su vez es conceptualizada como un proceso sostenido en el tiempo de guía y ayuda del profesor al aprendizaje del alumno, donde la evaluación condiciona una valoración justa del aprendizaje, por lo que la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación son procesos interrelacionados con una intención común. (pp. 197-198)

Es así como en este proceso y frente a una realidad más interactiva hace su aparición la Evaluación Formativa (EF) que, de acuerdo con Black y Wiliam (1998) es un proceso continuo que busca mejorar los resultados del aprendizaje al proporcionar información a alumnos y profesores durante el proceso educativo. Representa esa parte fundamental de una enseñanza-aprendizaje eficaz, permitiendo a los alumnos conocer las fortalezas y debilidades con las cuales cuenta, y proporcionando a los profesores la información necesaria para ajustar sus estrategias de enseñanza.

En este sentido, Hattie y Timperley (2007) sugieren que la EF se centre en una serie de interrogantes que orienten la actividad pedagógica, tales como: ¿Hacia dónde voy?, ¿Cómo voy? y ¿Adónde vamos ahora?

Dichas interrogantes forman parte del proceso de retroalimentación o *feedback*, una de las partes fundamentales de este proceso. Su inclusión radica en el hecho de que es bastante útil a nivel pedagógico porque cuenta con una función retroalimentadora del aprendizaje (Moreno & Ramírez, 2022). De allí que cualquier evaluación educativa siempre deberá ser formativa, donde resulta fundamental la función de retroalimentación (Joya, 2020; Moreno, 2021; Asamoah et al., 2022). Estos autores hicieron una sugerencia sobre el uso de la EF, la cual fue respaldada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2021) al aseverar que:

> la evaluación formativa da un rol central a la retroalimentación, proveyendo de más oportunidades de interacción entre estudiante y docente, que se vuelven claves para sostener el vínculo emocional en un momento donde las posibilidades de comunicación no verbal se han visto severamente limitadas. (p. 6)

Implementar la EF plantea desafíos complejos, como transformar paradigmas educativos, mejorar diseños curriculares, capacitar a docentes y optimizar sistemas para recolectar y analizar datos de progreso estudiantil. Superar estos desafíos permitirá que el proceso pedagógico mantenga una mejora continua (Álvarez et al., 2023; Meza et al., 2023); pues es un procedimiento empleado en la educación para medir el avance académico y suministrarles información constante a los estudiantes con el propósito de mejorar su experiencia educativa (UNESCO, 2021; Cruzado, 2022).

Así como presenta enormes ventajas para el aprendizaje significativo del estudiantado, también la EF manifiesta ciertas limitaciones conectadas, esencialmente, con el proceso formativo. Si bien lo que se busca es la mejora de las prácticas docentes en función del fortalecimiento de los aprendizajes del alumno, esto no es suficiente para conseguir dicho objetivo. La formación como proceso requiere que tanto estudiantes como docentes se involucren y comprometan con él, valorando los rasgos particulares de cada estudiante "y conscientes de la limitación que supone el tiempo asignado en los programas educativos" (Miños, 2015, p. 7).

Poner en práctica la EF presenta retos al sistema educativo; los mismos van desde la resistencia de profesores y alumnos, poca formación y apoyo y la necesidad de que existan instrumentos de evaluación fiables y válidos. Cambiar la cultura de la evaluación, pasando de centrarse en calificaciones y clasificaciones a enfocarse en el aprendizaje y la mejora, es uno de los principales desafíos (Black & Wiliam, 1998).

En relación con la evaluación se evidencia que, aunque algunos países utilizan la EF, la pandemia limitó "la aplicación de evaluaciones estandarizadas a nivel nacional" (UNESCO, 2021, p. 24). Por ello,

resulta esencial su implementación porque flexibiliza las condiciones de aprendizaje y la recuperación para el estudiante es más sencilla.

En lo concerniente a Latinoamérica, la EF en instituciones educativas públicas cobra una especial relevancia, pues esta no ha sido entendida en toda su magnitud por el personal docente. Para Chavez et al. (2021) luego que fue implementado el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB) en 2016, la EF ha sido incluida en los distintos niveles y modalidades; sin embargo, su aplicación y uso todavía no es comprendida por el profesorado. Estos manifiestan ciertas confusiones al tratar de manejarla, confundiéndose con la evaluación sumativa; esa situación no favorece que los estudiantes desarrollen destrezas que le permitan aprender a aprender (Chavez et al., 2021).

En la cultura del examen la educación se encuentra centrada en el docente, caracterizada como un proceso en el cual solo se reproduce el contenido recibido, sin dar lugar a la creatividad e innovación del estudiante. Así, la evaluación, solo es usada para destacar el resultado, olvidando analizar cómo ocurrió el proceso para alcanzarlo (Mejía-Rodríguez & Mejía-Leguía, 2021). Esta actividad solamente muestra una parte la evaluación. Sin embargo, la EF plantea un tipo de evaluación centrado en el alumno que considera el desarrollo de sus competencias, poner en práctica sus capacidades mientras ocurra su formación y obtener competencias que lo lleven a solucionar dificultades en el ambiente donde se desenvuelve (Chavez et al., 2021).

En el momento que la educación se encuentre enfocada en el alumno la evaluación de su aprendizaje se dará de una manera más efectiva, por lo cual se requiere ajustar la planificación en función de sus necesidades. La falta de tales medidas correctivas podría generar una crisis en la educación ya sea a nivel de primaria, secundaria o superior. Debido a este posible escenario es imperativo implementar acciones para mejorar la EF, hacerla más efectiva y relevante para los estudiantes (Barboyon & Gargallo, 2022; Hincapié & Clemenza, 2022).

En atención a lo señalado, esta revisión se planteó las siguientes preguntas de investigación: ¿Cómo ha sido la evolución de la producción científica referida a las prácticas de la EF en las instituciones educativas públicas de secundaria y universitarias? en cuanto a revistas, base de datos más utilizadas, período, tipo de estudio e idioma de publicación y ¿Cuál es la tendencia que en Latinoamérica y en el mundo se vislumbra respecto a las prácticas de la EF en las instituciones educativas públicas?

METODOLOGÍA

Para realizar este trabajo fue ejecutada una revisión sistemática de documentos; este método fue escogido porque permite examinar fenómenos ocurridos en un tiempo determinado (Manterola et al., 2013). Asimismo, para la búsqueda fue considerado el método PRISMA, diseñado con el fin de realizar revisiones sistemáticas y en especial, muy útil al momento de planear y ejecutar revisiones para capturar la totalidad de la información recomendada (Page et al., 2021).

El proceso para analizar el material y los pasos a seguir fueron ejecutados con el propósito de establecer la adecuación o no de los documentos seleccionados al objetivo de la investigación e identificar cuáles son las evidencias científicas sobre las prácticas de la EF en las instituciones educativas públicas. El trabajo fue llevado a cabo de forma independiente por dos investigadores expertos en el área que actuaron como evaluadores ciegos.

Sin embargo, se evidenció en los resultados desacuerdo entre ambos en relación con la revisión sistemática; motivo por el cual fue buscado un tercer evaluador para decidir y de esta manera saber si el artículo se aceptaba o no. Posterior a la opinión de los evaluadores, se seleccionaron 24 artículos para la revisión.

En un primer momento, la búsqueda arrojó 300 documentos vinculados con el tema, localizados en la base de datos de Scopus y publicados entre 2019 y 2023. Se consideró esta base de datos porque en palabras de Codina et al. (2020) presenta “superior cobertura de publicaciones en el ámbito de las Ciencias Sociales y las Humanidades” y utiliza “índices unificados en los que no se discriminan a las humanidades” y porque presenta “políticas unificadas de selección de revistas científicas que se aplican a todas las disciplinas” (pp. 259-260). Este proceso de búsqueda inició en mayo de 2023 y combinó los términos: evaluación formativa, docentes, estudiantes, instituciones públicas y educación.

Asimismo, fueron usados operadores booleanos con el fin de que la búsqueda fuese más precisa y consiguiese ser mejorada, ya que los medios digitales originan infoxicación causada por el exceso de información que crea errores en las búsquedas (Aleixandre et al., 2011). De igual manera, De Freitas et al. (2023) plantean al respecto que:

> El uso de descriptores, operadores booleanos y de truncamiento (que establecen combinaciones entre términos de búsqueda) son parte del adecuado desarrollo de una estrategia de búsqueda, de modo que la evidencia científica encontrada sea de interés para

la pregunta propuesta en el trabajo. (p. 255)

Respecto a los operadores booleanos, es necesario señalar que estos constituyen importantes herramientas para llevar a cabo una búsqueda; además permiten que los conceptos estén encadenados (Lara & Martínez, 2004; Ferrer & Pérez, 2011). En el caso específico de este trabajo, en la búsqueda booleana se emplearon los operadores AND para precisar la búsqueda que contuviera la totalidad de los términos y OR, con la finalidad de conseguir documentos en los cuales estuviesen presentes uno u otro término utilizado. Las combinaciones realizadas fueron: Evaluación formativa AND instituciones públicas, Educación OR evaluación y Evaluación formativa AND (Docentes OR Estudiantes).

Como palabras clave fueron consideradas: evaluación formativa, docentes, estudiantes, instituciones públicas y educación; las mismas pudieron identificarse en el título, en el resumen y en las palabras clave de cada artículo examinado; localizándose 24 publicaciones en idioma inglés y español. El proceso de depuración evidenció que para la evaluación metodológica entraron 24 artículos publicados en revistas de alto impacto (Tabla 1).

En relación con los criterios de inclusión, fueron considerados solo documentos en idioma español e inglés, publicaciones referidas a las prácticas de la EF en el nivel público educativo; publicaciones en revistas indexadas en la base de datos Scopus cuyo período de publicación fuese entre 2017 y 2023, y que se encontraran relacionadas con el área temática de educación.

Los criterios de exclusión considerados fueron: artículos no relacionados con el área analizada, libros, documentos sin acceso o incompletos y capítulos de libro, entre otros materiales, presentar problemas de acceso al texto completo, no incluir estudios empíricos y no estar publicados en los idiomas ya señalados en el punto anterior.

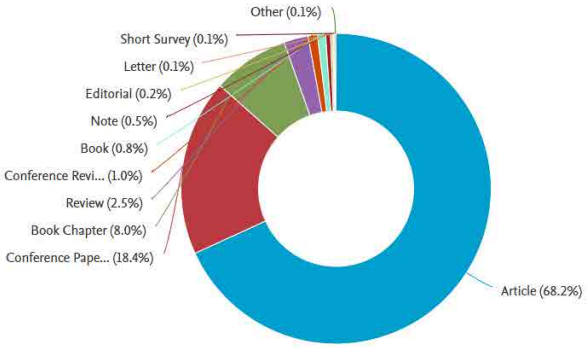
Una vez identificados los documentos se procedió a su análisis, para lo cual se agruparon características vinculadas a los indicadores bibliométricos de cada uno de ellos; esto permitió identificar autores, año, base de datos, nombre de la revista y el idioma de publicación. El tercer paso ejecutado consistió en examinar los aspectos relacionados con el diseño y enfoque de los estudios, codificando el diseño de investigación y la estrategia.

Para finalizar este proceso, la información fue agrupada tomando en cuenta los aspectos más significativos de las prácticas de EF en educación conseguida en los artículos examinados; así como los resultados y conclusiones. Esta fase permitió identificar el aporte generado en la revisión realizada.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

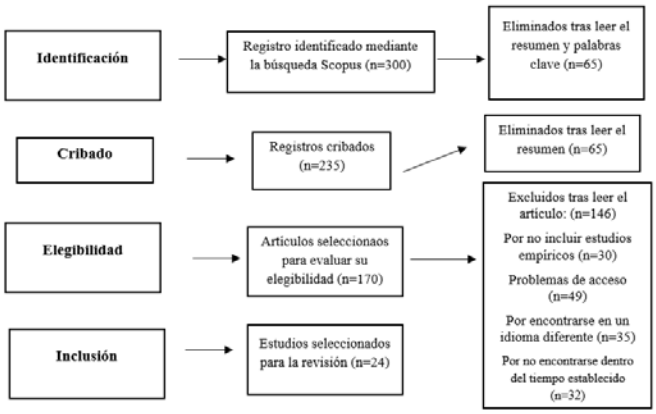
La revisión comenzó con el análisis de 300 documentos de la base de datos de Scopus y referidos al estudio de la EF. Un 68.2 % de dichos estudios fueron artículos científicos, los cuales fueron sometidos a la verificación de los criterios de inclusión para su posterior evaluación (Figura 1).

Figura 1: Tipo de documentos



Una vez leído cada resumen y palabras clave de los artículos seleccionados, solo 235 fueron considerados aptos para llevar a cabo la revisión sistemática. De estos documentos 65 fueron eliminados por encontrarse duplicados. Posteriormente, fue leído el texto completo de cada artículo, donde 30 de ellos fueron eliminados porque no incluyeron estudios empíricos relacionados con las prácticas de la EF, porque no se pudo acceder al documento (n = 30), por encontrarse en un idioma diferente al señalado en los criterios de inclusión (n = 35), así como aquellos que no se encontraban en el tiempo establecido (n = 32). Finalmente, este proceso generó 24 artículos a los cuales se les realizó la revisión sistemática, estos cumplían con los criterios de elegibilidad establecidos (Figura 2).

Figura 2: Proceso de selección para la revisión sistemática (Flujograma PRISMA)



Seguidamente se presenta el contenido concerniente a la EF que resultó luego del análisis de los 24 artículos. La Tabla 1 muestra los datos de publicación de cada artículo examinado, entre los cuales se encuentran: autores-año, revista, base de datos, idioma y tipo de estudio

Tabla 1: Datos de publicación de los artículos consultados

Autores y año	Revista	Base de datos	Idioma	Tipo de estudio
Herrero-González et al. (2021)	Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación	**Scopus**	Español	Estudio de casos
Fraile et al. (2020)	RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa	**Scopus**	Español	Cuantitativo
Herrero-González et al. (2020)	Cultura, Ciencia y Deporte	**Scopus**	Español	Estudio de casos múltiples
Gallardo-Fuentes et al. (2020a)	Retos	**Scopus**	Español	Cuantitativo
Gallardo-Fuentes et al. (2020b)	Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación	**Scopus**	Español	Mixto
Cunill y Curbelo (2021)	Educación Médica Superior	**Scopus**	Español	----------
Ramos y Rueda (2020)	Perfiles Educativos	**Scopus**	Español	Revisión de la literatura
Yepes y Gutiérrez (2022)	Revista De Ciencias Sociales	**Scopus**	Español	Cualitativo
Contreras (2018)	Formación universitaria	**Scopus**	Español	Reporte de caso
Bustos et al. (2023)	Education policy analysis archives	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Carrió-Pastor (2021)	TEJUELO. Didáctica De La Lengua Y La Literatura. Educación	**Scopus**	Español	Cuantitativo
Yan y Pastore (2022)	Studies in Educational Evaluation	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Sidman & Carugi (2023)	Evaluation	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Atasoy y Kaya (2022)	Studies in Educational Evaluation	**Scopus**	Inglés	Revisión
Hoang et al. (2021)	PalArch's Journal of Archaeology of Egypt	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Rahman et al. (2021)	Lang Test Asia	**Scopus**	Inglés	Cualitativo
Asamoah et al. (2022)	The Qualitative Report	**Scopus**	Inglés	Revisión
DeWitt y Chan (2019)	Malaysian Journal of Learning and Instruction	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Nhor et al. 2022	Jurnal As-Salam,	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Baig et al. (2020)	Pak J Med Sci.	**Scopus**	Inglés	Estudio de caso
Martínez-Aguilera (2022)	Retos	**Scopus**	Español	Cualitativo
Molina et al. (2023)	Cultura, Ciencia y Deporte	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Burga-Falla et al. (2022)	RISTI - Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo
Alam et al. (2022)	Pak J Med Sci	**Scopus**	Inglés	Cuantitativo

En relación con los documentos revisados y de acuerdo con los criterios de inclusión, pudo evidenciarse que los años con mayor producción científica referida a las prácticas de la EF en los entes educativos públicos fue el 2022 con 8 (33.33 %) publicaciones; le sigue el año 2020 con 6, lo cual representa un 25 %, luego el 2020 con 5 (20.8 %), el 2023 con 3 (12.5 %) y 2018 y 2019 con una sola publicación (4.16 %).

Asimismo, tanto el inglés como el español fueron los idiomas utilizados en la publicación de estudios concernientes a las prácticas de la EF con 12 artículos cada uno, lo que representa un 50 % de la totalidad de documentos revisados. Respecto al tipo de estudio, destacan los cuantitativos con 11 artículos, 3 son cualitativos, 3 revisiones, 5 estudios de caso, un estudio mixto y un documento no muestra de manera explícita dicha información.

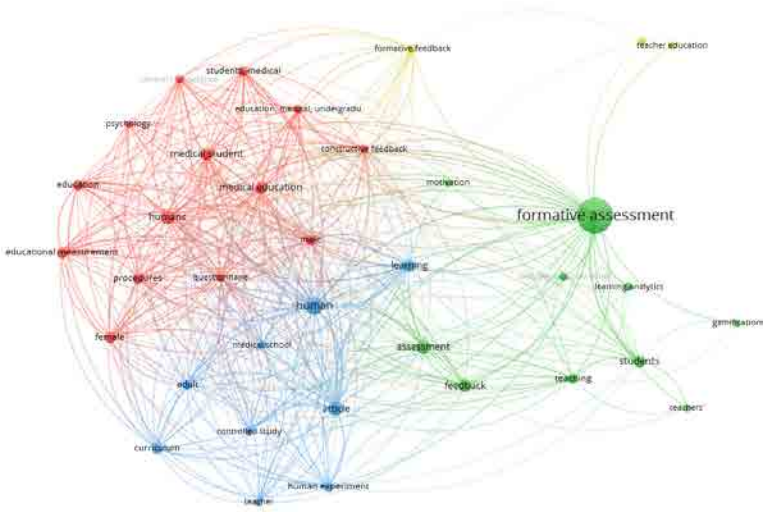
Respecto a la importancia de las prácticas de la EF a nivel público (segunda interrogante), los 24 documentos examinados mostraron claramente cómo la EF facilita la retroalimentación entre docente y estudiantes para hacer más efectivo el proceso pedagógico.

En tanto, de la totalidad de los estudios examinados 6 se realizaron en España, 4 en Chile, 2 en México, 1 en Colombia, 1 en Vietnam, 1 en Camboya, 1 en Hong Kong, 1 en Pakistán, 1 en Perú, 1 en Arabia Saudita, 1 en Bangladesh, 1 en Malasia; finalmente, 3 de ellos no declaran el lugar. De igual manera, se evidenciaron 13 artículos realizados a nivel superior, 3 a nivel de secundaria, 3 tanto en secundaria como en primaria, 2 en el nivel de primaria y los últimos 3 no reportan el nivel educativo.

En relación con el uso de las palabras clave utilizadas en el corpus de documentos revisados, el *VOSviewer* identificó 35 términos, distribuidos en cuatro grupos temáticos detallados con distintos colores (verde, rojo, azul y amarillo). El grupo 1, el principal, estuvo relacionado con la palabra clave más utilizada en los artículos objeto de revisión (Evaluación formativa). Este clúster destacó con el color verde e incluyó términos como educación analítica, evaluación, enseñanza, estudiantes, docentes, *feedback* y gamificación.

El grupo temático 2 (Humana), identificado con el color azul, encerró palabras como escuela de medicina, estudio controlado, adultos, planes de estudios y profesor. El grupo 3 (estudiantes y educación de medicina) presentó estas palabras: retroalimentación constructiva, medición educativa, procedimientos y educación; finalmente, el grupo 4 (retroalimentación formativa) incluyó el concepto de formación docente (Figura 3).

Figura 3: Red de co-ocurrencia de palabras clave de los documentos revisados



Resulta necesario señalar que 13 artículos de los 24 consultados hacen énfasis en el papel que juega el docente como guía del proceso en el cual es aplicada la EF. Este debe ser capaz de reconocer su utilidad, y especialmente, debe conocer la manera de aplicarla, elaborando instrumentos adecuados para recoger la información de sus estudiantes.

La regulación del aprendizaje de cada alumno debe hacerse de acuerdo con su ritmo y estilo, esto solo se logrará cuando el docente incluya en su planificación actividades de aprendizaje formativas (Alam et al., 2022; Yan & Pastore, 2022; Burga-Falla et al., 2022; Yepes & Gutiérrez, 2022; Ramos & Rueda, 2020; Cunill & Curbelo, 2021; DeWitt & Chan, 2019; Gallardo-Fuentes et al., 2020a; Asamoah et al., 2022; Fraile et al., 2020; Cañadas & Santos-Pastor, 2021; Atasoy & Kaya, 2022).

Por otra parte, 6 documentos centraron su atención en la figura del estudiante; pues, mediante una EF es posible fortalecer y estimular la responsabilidad y autonomía del estudiantado tomando como base su propio aprendizaje, en función de que identifiquen la evaluación como una oportunidad de aprendizaje (Molina et al., 2023; Martínez-Aguilera, 2022; Baig et al., 2020; Nhor et al., 2022; Gallardo-Fuentes et al., 2020b; Hoang et al., 2021).

Los 5 documentos restantes se enfocaron en un estudio más integrador, es decir, dan la misma importancia tanto al docente como al alumno al convertirlos en el centro del proceso enseñanza-aprendizaje. Esto evidenció que la EF tiene un carácter dialógico, pues debería ocurrir al momento de dicho proceso; la evaluación logrará convertirse en un instrumento de aprendizaje al momento que se genere un diálogo

didáctico entre el profesor y el alumno (Carrió-Pastor, 2021; Bustos et al., 2023; Contreras, 2018; Rahman et al., 2021; Herrero-González et al., 2020).

En 5 documentos se destacó la importancia que tienen las instituciones públicas como promotoras de la EF; además, se requiere que estas dirijan sus esfuerzos hacia este tipo de evaluación, donde sea promovida una cultura del aprendizaje e innovación en la cual la evaluación ocurra sin controlar, y donde se valore más al estudiante (Alam et al., 2022; Molina et al., 2023; Bustos et al., 2023; Contreras, 2018; Ramos & Rueda, 2020).

La práctica de la EF eleva la calidad de la educación y mejora el desempeño académico del estudiantado. Esta premisa se sustenta en lo planteado por Hoang et al. (2021) quienes aseveran que los estudiantes necesitan participar más en prácticas donde se evalúe de manera formativa, pues esto les permite apartarse de la adquisición de conocimientos convencionales y centrarse en la creatividad y la acción.

Al respecto, Martínez-Aguilera (2022) agrega que la EF no debe limitarse a la mera transmisión de información; más bien debe centrarse en transformar a los estudiantes. La evaluación se concibe como una herramienta que ayuda a que las habilidades y competencias del alumno sean desarrolladas, y no solo como una medida del rendimiento académico.

De allí que, Scriven (1967) y Gadamer (1960) como precursores de la evaluación formativa enfocan sus planteamientos en la capacidad que tiene cualquier persona de interpretar la realidad que le rodea y ser capaz de entenderla para conseguir esa verdad que anhela conseguir. Así, el examen catalogado como un instrumento que evalúa el grado de aprendizaje de un individuo carece de sentido, si no se encuentra contextualizado (Mollo & Deroncele, 2022).

La EF en contraste con la evaluación sumativa, según Scriven (1967) y Bloom (1969), presenta una utilidad mucho más pedagógica para adaptar procesos educativos a necesidades de aprendizaje. Black y Wiliam (1998) evidencian su impacto positivo en el rendimiento, mientras que Shepard (2000) resalta su capacidad para permitir a los docentes utilizar pedagogías centradas en el alumno.

Así, la EF surge para motivar al estudiante, pues le ofrece diversidad de información que puede aprovechar en distintas situaciones. De igual manera, son introducidas algunas formas de regulación (interactiva, retroactiva y proactiva) y, también, la propia evaluación hecha por el alumno acerca de su propio rendimiento (auto-evaluación) y la de sus compañeros (co-evaluación) (Mollo & Deroncele, 2022).

En ese mismo orden de ideas, los estudios realizados por DeWitt y Chan (2019), Molina et al. (2023) y Alam et al. (2022) demuestran que

el proceso evaluativo debe concentrarse en valorar las habilidades y competencias del alumno en lugar de simplemente medir su conocimiento. Esto implica apreciar su capacidad para resolver problemas, trabajar en equipo y aplicar lo aprendido en situaciones reales. En este punto, la autenticidad y relevancia son criterios esenciales; la evaluación debe reflejar lo que los estudiantes han aprendido y cómo lo han aplicado en situaciones concretas. Además, debe alinearse a los objetivos de aprendizaje y a la realidad educativa.

Otro aspecto sumamente importante cuando se implementa la EF se basa en la retroalimentación entre estudiantes y docentes, esta ocurre para mejorar el aprendizaje y la manera de proporcionarlo; pues se centra en recopilar pruebas del progreso estudiantil y ajustar las estrategias pedagógicas según lo que el estudiante requiera. También promueve la autorregulación del aprendizaje, que las habilidades metacognitivas se desarrollen y la participación en actividades significativas alineadas con resultados de aprendizaje claros (Nhor et al., 2022, Contreras, 2018, Molina et al., 2023).

El propósito de la retroalimentación tiene que ver con las relaciones establecidas o con el clima del aula donde se lleve a cabo dicha retroalimentación. Es decir, cuando existe confianza, respeto y las relaciones son de apoyo y ayuda los estudiantes se sienten seguros de plantear las dificultades que pudiesen presentar y, al mismo tiempo, el docente se encuentra cómodo para ayudar y contribuir con sus conocimientos. Así, para Contreras (2018) y Bustos et al. (2023) la retroalimentación manifiesta mediante una EF permite que la práctica docente mejore; sin embargo, para esto se requiere que las instituciones públicas intervengan de manera activa, pues en el ámbito universitario se observan algunas dificultades relacionadas con su poca aplicación entre docentes.

Por otro lado, aunque la EF posee limitaciones referidas al tiempo, a los recursos que puede requerir, y a su posible inadecuación para ciertos resultados de aprendizaje, como aquellos que demandan creatividad o pensamiento crítico, se puede mejorar proporcionando criterios claros, involucrando a los estudiantes en el proceso y utilizando tecnología para facilitar la retroalimentación (Nicol & Macfarlane-Dick, 2006).

Sin embargo, para la UNESCO (2023) “no hay ninguna base para sugerir que el éxito de la educación deba medirse por el gasto en tecnología” (p. 14); por lo cual sugiere el uso de programas y aplicaciones informáticas como apoyo para el docente en las prácticas pedagógicas. Estos programas han sido, mayormente, utilizados en los Estados Unidos, Canadá, Reino Unido, Brasil, China, Suecia, Malaui y Emiratos Árabes Unidos, los que han visto los beneficios de aplicaciones matemáticas de dichos programas en estudiantes escolares.

Respecto a la EF en el área de las matemáticas, ejemplos como el

software adaptativo pueden proporcionar al estudiante información inmediata y orientar a los docentes para la utilización de los datos. De allí que, estas herramientas

> abren amplias oportunidades para la evaluación tanto formativa como sumativa. Amplían la gama de competencias evaluadas, por ejemplo, la colaboración y la creatividad. Pueden ir más allá de un simple análisis de las respuestas correctas para explicar cómo responde el alumnado a las preguntas. (UNESCO, 2023, p. 117)

Muestra de ello lo constituyen países como Finlandia (archivos de registro de evaluaciones), Francia (herramienta informática de evaluación), China, Chipre, Alemania, Turquía e Indonesia. En lo referente a la educación universitaria, la simulación virtual se ha convertido en una manera bastante efectiva para la evaluación de los estudiantes; pues aparte de ofrecer ventajas económicas genera en el profesorado la práctica reflexiva. En este sentido, destaca el programa *OER4Schools* de Zambia, el cual favorece el trabajo grupal, las preguntas, el diálogo, la evaluación formativa y el aprendizaje de los estudiantes basado en la investigación (UNESCO, 2023).

Lo señalado demuestra que la EF presenta ventajas como el incremento de la motivación y la responsabilidad del alumnado al darle un sentido de propiedad sobre su aprendizaje (Pérez et al., 2017). Además, facilita que el docente identifique y aborde conocimientos erróneos y lagunas de conocimiento en tiempo real, promoviendo así una cultura de mejora continua en escuelas y aulas (Black & Wiliam, 1998; Romero et al., 2018; Joya, 2020).

En este sentido, se evidencia un creciente interés en la investigación internacional en torno a la EF y al desarrollo de competencias autónomas de aprendizaje permanente; entre las cuales destaca la realizada en Alemania donde los reformadores educativos plantearon alternativas a la instrucción centrada en el docente, con el fin de satisfacer las necesidades de competencia, autonomía y autodeterminación de los estudiantes. Para alcanzar esto proponen establecer la retroalimentación como aspecto conductor de su práctica docente para promover o disminuir la autonomía (Molina et al., 2023; Martínez-Aguilera, 2022).

A nivel mundial, la realidad educativa muestra que la EF, la autonomía, el aprendizaje autodirigido y la retroalimentación son vitales para conseguir un aprendizaje significativo (Valdez et al., 2023). Cuando a los estudiantes se les presentan evaluaciones de manera formativa son capaces de participar activamente en la progresión de su propio aprendizaje, pues monitorean y regulan los procesos de aprendizaje en función del objetivo planificado (Baig et al., 2020; Nhor et al., 2022; Gallardo-Fuentes et al., 2020a; Hoang et al., 2021).

Finalmente, y no menos importante, resulta crucial la actuación de las instituciones públicas para promover la EF, pues de esta dependerán las mejoras de la calidad educativa. Es bien sabido que, existe una inmensa desconfianza en relación con la educación y gestión públicas en cualquiera de sus ámbitos (Cone & Brøgger, 2020; Parcerisa & Verger, 2022). A esto se agrega el poco conocimiento que la sociedad posee sobre la evaluación educativa, no solo entre los ciudadanos que la conforman, sino también entre los docentes, autoridades y comunidad educativas en su totalidad (Guevara, 2020; Falcón et al., 2021).

LIMITACIONES DE LA REVISIÓN

La revisión sistemática se diseñó sobre bases sólidas, los hallazgos fueron presentados de manera completa y transparente y, además sintetizó los resultados y las conclusiones sobre la EF. Sin embargo, presentó ciertas limitaciones, entre ellas, se relacionó con la base de datos seleccionada para la búsqueda de los artículos objeto de análisis. Es posible que, a pesar de ejecutar una búsqueda exhaustiva, no se incluyeron algunos estudios relevantes en el área examinada pues no fueron tomadas en cuentas otras bases de datos de prestigio fuera de Scopus.

De igual forma, al enfocarse únicamente en publicaciones revisadas por pares en la base de datos Scopus, se obviaron publicaciones con información importante de otras fuentes, como capítulos de libros, tesis doctorales y actas de congresos. No obstante, se escogió esta metodología de trabajo para asegurar que el análisis ejecutado incluyera tan solo publicaciones sometidas a un riguroso proceso de revisión por pares.

En resumidas cuentas, esta revisión presentó un alcance limitado, especialmente por la selección de la base de datos fuente y los motores de búsqueda específicos utilizados. Asimismo, aquellas publicaciones que no incluyeron las palabras clave/términos escogidos como descriptor en su título, resumen o lista de palabras clave, y aquellas que no se encuentran indexadas en la base de datos fuente, no están incluidas en esta revisión.

CONCLUSIONES

Se realizó una revisión sistemática sobre las tendencias en la aplicación de la EF en instituciones públicas en Latinoamérica y el mundo. Se

examinaron estudios pertenecientes a la base de datos Scopus con palabras clave referidas al tema. En total, fueron analizados 300 estudios de los cuales solo 24 cumplieron con los criterios de inclusión establecidos. Se evidenció homogeneidad en cuanto a la cantidad de artículos publicados en inglés y en español (12 para cada idioma); de igual manera, el año 2022 presentó mayor número de publicaciones referidas a la EF con 8 documentos.

Los hallazgos revelan la importancia que reviste la EF para el proceso de enseñanza-aprendizaje, pues es necesario valorar la colaboración, la resolución de problemas y la construcción de conocimientos; esto implica evaluar no solo el resultado final, sino el proceso donde se desarrollan habilidades y competencias.

La EF monitorea el progreso de cada estudiante en cuanto a su aprendizaje; en dicho proceso son ejecutados cambios o ajustes; lo cual facilita la retroalimentación inmediata. Además, permite que el ritmo del aprendizaje sea dosificado y regulado de manera adecuada, destacando la relevancia de los contenidos impartidos, y dando prioridad a los más valiosos para el estudiante. Con la evaluación formativa el docente informa al alumno sobre su nivel de logro, permitiéndole actuar activamente en su propio aprendizaje.

La EF se constituye en transformadora para cada estudiante tanto a nivel de primaria, secundaria, como superior; pues les permite ser más conscientes de su aprendizaje.

Respecto a las limitaciones de la EF, aún existe dificultad en su implementación y resistencia en el sistema educativo tradicional. La primera puede ser complicada y requiere entender profundamente las prácticas de enseñanza y evaluación, así como la adaptación a diferentes contextos educativos. La resistencia del sistema educativo tradicional representa un desafío cultural que puede dificultar la adopción y el éxito de este enfoque.

DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERESES: Los autores declaran no tener conflictos de interés.

DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES Y AGRADECIMIENTOS: A continuación, se menciona la contribución de cada autor, en correspondencia con su participación, utilizando la Taxonomía Crédit:

- Gloria Isabel Tapia Ramos: Autor principal, Conceptualización, Análisis formal, Investigación, Metodología, Administración de proyectos, Recursos, Validación, Visualización, Redacción -

borrador original, Redacción - revisión y edición.

- Héctor Raúl Santa María Relaiza: Conceptualización, Análisis formal, Metodología, Redacción-revisión y edición.

DECLARACIÓN A DE DISPONIBILIDAD DE DATOS: Los autores declaran que los datos utilizados en el estudio realizado se encuentran disponibles en el contenido del artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alam, L., Alam, M., Shafi, M. N., Khan, S., & Khan, Z. M. (2022). Meaningful in-training and end-of-training assessment: the need for implementing a continuous workplace-based formative assessment system in our training programs. *Pak J Med Sci*, *38*(5), 1132-1137. https://n9.cl/k5g5t

Aleixandre, R., González, G., González, J., & Alonso, A. (2011). Fuentes de información bibliográfica (I). Fundamentos para la realización de búsquedas bibliográficas. *Acta Pediátrica Española*, *69*(3), 131-136. https://n9.cl/gh052

Álvarez, D., Tejeda, R., & Verdecia, C. E. (2023). Diagnóstico sobre el desarrollo del aprendizaje de las ciencias naturales mediado por la educomunicación en la educación básica superior. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, *11*(1), e18. https://n9.cl/xsf7j

Asamoah, D., Shahrill, M., & Abdul, S. (2022). A Review of Formative Assessment Techniques in Higher Education During COVID-19. *The Qualitative Report*, *27*(2), 475-487. https://n9.cl/polq9

Atasoy, V., & Kaya, G. (2022). Formative assessment practices in science education: A meta-synthesis study. *Studies in Educational Evaluation*, *75*, 101186. https://n9.cl/0uyu32

Baig, M., Gazzaz, Z. J., & Farouq, M. (2020). Blended Learning: The impact of blackboard formative assessment on the final marks and students' perception of its effectiveness. *Pak J Med Sci*, *36*(3), 327-332. https://n9.cl/h8zgd

Barboyon, L., & Gargallo, B. (2022). Métodos centrados en el estudiante. Sus efectos en las estrategias y los enfoques de aprendizaje de los universitarios. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, *34*(1), 215-237. https://n9.cl/1me4f3

Beriche, M., & Medina, P. (2021). La evaluación formativa: su implementación y principales desafíos en el contexto de la

escuela y la educación superior. *Educación*, *27*(2), 201-208. https://n9.cl/iqa69

Black, P., & Wiliam, D. (1998). Assessment and classroom learning. Assessment in Education: Principles. *Policy and Practice*, *5*(1), 7-74. https://n9.cl/6uchj

Bloom, B. S. (1969). Some theoretical issues relating to educational evaluation. En R. W. Tyler, (Ed.), *Educational evaluation: New roles, new means. The 63rd Yearbook of the National Society for the Study of Education* (pp. 26-50). University of Chicago Press.

Burga-Falla, J. M., Huamán-Romaní, Y. L., Soria-Ruiz, N. S., Raymundo-Balvin, Y., & Franco-Sánchez, M. K. (2022). Sistemas aplicados a la evaluación formativa: ¿Cumplen o no los docentes en la educación secundaria, Perú? *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação*, (53), 424-436. https://n9.cl/kngum

Bustos, N., Pino-Yancovic, M., & Zúñiga, C. (2023). Collaborative inquiry as a facilitator of agency in a Chilean principals' network: Implementing the formative assessment together. *Education Policy Analysis Archives*, *31*(127), 1-21. https://n9.cl/b3qgq

Cáceres, M., Gómez, L., y Zúñiga, M. (2018). El papel del docente en la evaluación del aprendizaje. *Conrado*, 14(63), 196-207. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442018000300196&lng=es&tlng=es.

Cañadas, L., & Santos-Pastor, M. L. (2021). La evaluación formativa desde la perspectiva de docentes noveles en las clases de educación física en primaria y secundaria. *Revista Electrónica Educare, 25*(3), 452-471. https://n9.cl/mrpgv

Carrió-Pastor, M. (2021). Análisis comparativo del uso de marcadores metadiscursivos en la evaluación formativa y sumativa online. *Tejuelo*, (34), 261-292. https://n9.cl/rwfe1k

Castillo, G. E., Sailema, J. E., Chalacán, J. B., & Calva, A. (2023). El rol docente como guía y mediador del proceso de enseñanza-aprendizaje. *Ciencia Latina*, *6*(6), 13911-13922. https://n9.cl/q9p83

Chavez, L. A., Peña, C. A., Gomez, S. Y., & Huayta-Franco, Y. (2021). Evaluación formativa: un reto en la educación actual. 3C TIC. *[3]Ciencias*, *10*(3), 41-63. https://n9.cl/su8t8

Codina, L., Morales-Vargas, A., Rodríguez-Martínez, R. y Pérez-Montoro, M. (2020). Uso de Scopus y Web of Science para investigar y evaluar en comunicación social: análisis comparativo

y caracterización. index.comunicación, 10(3), 235-261. https://doi.org/10.33732/ixc/10/03Usodes

Cone, L., & Brøgger, K. (2020). Soft privatisation: mapping an emerging field of European education governance. Globalisation, Societies and Education, 18(4), 374-390. https://n9.cl/fa6kzs

Contreras, G. (2018). Retroalimentación por pares en la docencia universitaria. Una alternativa de evaluación formativa. *Formación Universitaria*, *11*(4), 83-94. https://n9.cl/wd2l6

Cruzado, J. J. (2022). La evaluación formativa en la educación. *Comuni@cción*, *13*(2), 149-160. https://n9.cl/7afuf

Cunill, M. E., & Curbelo, L. (2021). Una aproximación a la autorregulación del aprendizaje desde la evaluación formativa en la educación médica. *Educación Médica Superior*, *35*(1), 1-19. https://n9.cl/thxva

De Freitas, B. F., Castro, C., Alves, E., Mota, E., Brito, I., Miranda, M., Muniz, N., Lopes, P., Souza, T., Oliveira, T., & Aquino, R. (2023). O uso dos operadores como estratégia de busca em revisões de literatura científica. *Brazilian Journal of Implantology and Health Sciences*, *5*(3), 652-664. https://n9.cl/xc5e6

DeWitt, D., & Chan, S. F. (2019). Developing Intercultural Communicative Competence: Formative Assessment Tools for Mandarin as a Foreign Language. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, *16*(2), 97-123. https://n9.cl/jkaq6

Falcón, Y., Aguilar, J., Luy-Montejo, C., & Morillo-Flores, J. (2021). Formative Assessment, Reality or Good Intentions? Case study in primary level teachers. *Propósitos y Representaciones*, *9*(1), 1-13. https://n9.cl/txotm

Ferrer, N., & Pérez, M. (2011). *Búsqueda y recuperación de la información*. Editorial UOC

Fraile, J., Gil-Izquierdo, M., Zamorano-Sande, D., & Sánchez-Iglesias, I. (2020). Autorregulación del aprendizaje y procesos de evaluación formativa en los trabajos en grupo. *Relieve*, *26*(1), 1-15. https://n9.cl/pfeyi

Gadamer, H. G. (1960). *Verdad y método*. Ediciones Sígueme.

Gallardo-Fuentes, F., López-Pastor, V., & Carter-Thuillier, B. (2020a). Ventajas e inconvenientes de la evaluación formativa, y su influencia en la autopercepción de competencias en alumnado de formación inicial del profesorado en Educación Física. *Retos*, *38*, 417-424. https://n9.cl/4axlqg

Gallardo-Fuentes, F., López-Pastor, V., Martínez-Angulo, C., & Carter-Thuillier, B. (2020b). Evaluación formativa en educación física y atención a la diversidad. *Magis*, *12*(25), 169-186. https://n9.cl/5zou15

Guevara, A. (2020). Evaluación de los aprendizajes en tiempos de COVID-19, el caso del estado de Chihuahua. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, *23*, 1-16. https://n9.cl/5cerf

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, *77*(1), 81-112. https://n9.cl/e7teu

Herrero-González, D., López-Pastor, V. M., & Manrique-Arribas, J. C. (2020). La evaluación formativa y compartida en contextos de aprendizaje cooperativo en Educación Física en primaria. *Cultura, Ciencia y Deporte*, *15*(44), 213-222. https://n9.cl/rz8xb

Herrero-González, D., Manrique, J. C., & López-Pastor, V. (2021). Incidencia de la formación inicial y permanente del profesorado en la aplicación de la evaluación formativa y compartida en Educación Física. *Retos*, (41), 533-543. https://n9.cl/45x08

Hincapié, N. F., & Clemenza, C. (2022). Evaluación de los aprendizajes por competencias: Una mirada teórica desde el contexto colombiano. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, *28*(1), 105-120. https://n9.cl/ff9yl

Hoang, T., Thi, T., Trang, & Bich, P. (2021). The role of formative assessment in business education in Vietnam. *PalArch's Journal of Archaeology of Egypt/Egyptology*, *18*(6), 85-99. https://n9.cl/t24dg

Joya, M. Z. (2020). La evaluación formativa, una práctica eficaz en el desempeño docente. *Revista Scientific*, *5*(16), 179-193. https://n9.cl/f1by2

Lara, P., & Martínez, J. (2004). *Agentes inteligentes en la búsqueda y recuperación de información*. Planeta UOC.

Manterola, C., Astudillo, P., Arias, E., & Claros, N. (2013). Revisiones sistemáticas de la literatura. Qué se debe saber acerca de ellas. *Cirugía Española*, *91*(3), 149-155. https://n9.cl/p1vf8

Martínez-Aguilera, G. R. (2022). Las inteligencias múltiples en la clase de educación física; una experiencia formativa con alumnos de educación primaria. *Retos*, (44), 774-782. https://n9.cl/wrhpk

Mejía-Rodríguez, D., & Mejía-Leguía, E. (2021). Evaluación y calidad educativa: Avances, limitaciones y retos actuales. *Revista Electrónica Educare*, *25*(3), 702-715. https://n9.cl/x9anl

Meza, E., Criollo, B., Soledispa, F., & Rodríguez, L. (2023). La educación a distancia y sus desafíos: Un análisis de las mejores prácticas y estrategias para superar las barreras en el aprendizaje en línea. *Ciencia Latina*, *7*(2), 6126-6147. https://n9.cl/sbo18

Miños, A. (2015). La evaluación formativa, sus límites en el sistema educativo. *REVALUE*, *4*(1), 2-9. https://n9.cl/hlydn

Molina, M., López-Pastor, V. M., Hortigüela-Alcalá, D., Pascual-Arias, C., & Fernández-Garcimartín, C. (2023). Formative and Shared Assessment and Feedback: an example of good practice in Physical Education in Pre-service Teacher Education. *Cultura, Ciencia y Deporte*, *18*(55), 157-169. https://n9.cl/0okjj8

Mollo, M. E., & Deroncele, A. (2022). Integrate formative feedback model. *Revista Universidad y Sociedad*, *14*(1), 391-401. https://n9.cl/8x0ev

Moreno, T. (2021). *La retroalimentación. Un proceso clave para la enseñanza y la evaluación formativa*. Universidad Autónoma Metropolitana.

Moreno, T., & Ramírez, A. (2022). Evaluación formativa y retroalimentación del aprendizaje. En M. Sánchez & A. Martínez (Ed.), *Evaluación y aprendizaje en educación universitaria: estrategias e instrumentos* (pp. 65-79). UNAM.

Nhor, R., Pang, S., & Em, S. (2022). Teachers' and learners' perceptions of formative assessment practice in enhancing learning in efl courses. *Journal As-Salam*, *6*(2), 181-201. https://n9.cl/cx4ve

Nicol, D. J., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, *31*(2), 199-218. https://n9.cl/4it5l

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hro´bjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., & Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, *74*(9), 790-799. https://n9.cl/pietd

Parcerisa, L., & Verger, A. (2022). Reformas de nueva gestión pública en el sector educativo: El caso de las políticas de autonomía escolar con rendición de cuentas. En P. Rivera-Vargas, R. Miño-Puigcercós, & E. Passeron (Coord.), *Educar con sentido*

transformador en la universidad (pp. 123-134). Octaedro.

Pérez, M., Enrique, J., Carbó, J., & González, M. (2017). La evaluación formativa en el proceso enseñanza aprendizaje. *EDUMECENTRO*, *9*(3), 263-283. https://n9.cl/hgfuz

Rahman, K. A., Hasan, M. K., Namaziandost, E., & Ibna, P. (2021). Implementing a formative assessment model at the secondary schools: attitudes and challenges. *Lang Test Asia*, *11*(18). https://n9.cl/1hwq6

Ramos, L., & Rueda, M. (2020). Rasgos distintivos de las evaluaciones formativas para el desempeño docente. *Perfiles Educativos*, *42*(169), 144-159. https://n9.cl/c6zfb

Romero, I., Gómez, P., & Pinzón, A. (2018). Compartir metas de aprendizaje como estrategia de evaluación formativa. Un caso con profesores de matemáticas. *Perfiles Educativos*, *40*(162), 117-137. https://n9.cl/774m12

Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. En R. W. Tyler, R. M. Gagne & M. Scriven (Ed.), *Perspectives of Curriculum Evaluation Chicago* (pp. 39-83). Rand McNally.

Shepard, L. A. (2000). The Role of Assessment in a Learning Culture. *Educational Researcher*, 29(7), 4-14. https://n9.cl/dagma

UNESCO. (2021). *Evaluación formativa: Una oportunidad para transformar la educación en tiempos de pandemia; reflexión a partir de los resultados del estudio cualitativo sobre perspectivas docentes en torno a la evaluación formativa*. https://n9.cl/zqz4xb

UNESCO. (2023). *Tecnología en la educación: ¿Una herramienta en los términos de quién?* https://n9.cl/gl8i0

Valdez, L. S., Sánchez, J. O., & Lescano, G. S. (2023). Evaluación formativa: retroalimentación, estrategias e instrumentos. *Revista Educación*, *47*(2), 137-155. https://n9.cl/6zp7m

Yan, Z., & Pastore, S. (2022). Are teachers literate in formative assessment? The development and validation of the Teacher Formative Assessment Literacy Scale. *Studies in Educational Evaluation*, 74(101183). https://n9.cl/991a5

Yepes, E. E., & Gutiérrez, J. (2022). Evaluación formativa como proceso mentor en la enseñanza y aprendizaje hacia la calidad educativa. *Revista de Ciencias Sociales*, *28*(6), 255-269. https://n9.cl/x6e21m